



*Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.*



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

**ÁREA DEL CONOCIMIENTO**

**LA COMPETITIVIDAD EN INDUSTRIAS GLOBALES DINÁMICAS**

**SUBTEMA:**

**LA COMPETITIVIDAD EN EL SECTOR DE SERVICIOS**

**TEMA:**

**MÉXICO: UN ANÁLISIS DE SU COMPETITIVIDAD TURÍSTICA, SEGÚN EL FORO  
ECONÓMICO MUNDIAL**

**MAESTRO, PEDRO ORTIZ DECENAS**

**[portiz@cucea.udg.mx](mailto:portiz@cucea.udg.mx)**

**DR. JOSÉ HÉCTOR CORTÉS FREGOSO**

**[cortesfregoso@hotmail.com](mailto:cortesfregoso@hotmail.com)**

**DIANA ELIZABETH BERNAL DE LA TORRE**

**[dianely84@hotmail.com](mailto:dianely84@hotmail.com)**

**Universidad De Guadalajara**

**Periférico Norte ·799 CUCEA, Edificio “G” - 208**

**Tel. y Fax. 3770-3357 Ext. 5108**

## **RESUMEN**

Este trabajo desarrolla un análisis preeliminar por medio del cual, se busca identificar los elementos de sustento teórico de la competitividad del primer reporte del Foro Económico Mundial “Los Viajes y Turismo: Competitividad 2007”, así mismo se hace un análisis de los resultados que se presentan con la construcción de sus propios indicadores por parte de este organismo sobre la competitividad turística de 124 países, haciendo una reflexión sobre algunas repercusiones que se pueden presentar en el contexto del turismo internacional y en particular de algunos destinos turísticos.

## **ABSTRACT**

This paper presents a preliminary analysis that looks for identifying the most important components of the theoretical basis of competitiveness included in the first report published by the World Economic Forum entitled “Travel and Tourism: Competitiveness 2007”. By the same token, an examination is made of the results offered with the construction of the World Economic Forum own indexes with respect to tourism competitiveness about 124 countries, thinking upon some consequences in relation with international tourism and, in particular, with some tourism resorts.

## INTRODUCCIÓN

Por primera vez, el Foro Económico Mundial presentó su reporte “Los Viajes y Turismo Reporte sobre Competitividad 2007”, documento que contiene un análisis de 124 países, en el cual combina información de instituciones internacionales de viajes y turismo, así como una encuesta de opinión sobre percepción de ejecutivos de empresas vinculadas con el turismo. A su vez, este documento mide los factores y las políticas que hacen atractiva la posibilidad de desarrollar el sector de viajes y turismo en diferentes países. Por medio de lo que llaman “pilares” de competitividad en este sector con un total de trece factores. Buscando que los gobiernos comprendan la importancia de la actividad turística, generando un entorno económico favorable, que a su vez ayudará a esta actividad económica a crear empresarios, trabajos y carreras profesionales. Estimulando a los sectores público y privado a realizar acciones conjuntas de apoyo a esta actividad.

La metodología que se utiliza en este trabajo es la combinación de información, de Instituciones internacionales, nacionales y articulistas especializados en el tema, de igual forma los resultados de una encuesta de opinión ejecutiva realizada en los países incluidos en el estudio. Esta encuesta, brinda particularmente información sobre distintos temas de tipo cualitativo de los sectores comerciales e institucionales.

Para medir los factores y las políticas que posibilitan el desarrollo del sector de viajes y turismo, se aplica un listado de los denominados “pilares” de competitividad, los cuales son los siguientes: Normas y reglamentaciones de la política, Reglamentación ambiental, Seguridad, Salud e higiene, Establecimiento de prioridades en el sector de viajes y turismo, Infraestructura de transporte aéreo, Infraestructura de transporte terrestre, Infraestructura de tecnología de la información y la comunicación, Competitividad de precios, Capital humano, Percepción del turismo nacional, Recursos Naturales y Culturales.

La forma en que se calificó cada uno de estos factores o “pilares” fue estableciendo un rango de calificación del 1 al 7 que se aplicaba de la siguiente manera: el 7.0 le fue otorgado a los mejores calificados, para los valores deficientes se les asignó el 1.0 de tal manera que con esta calificación sobre los 13 diferentes componentes o “pilares” resultaban un total de 19 subíndices específicos. La aplicación de esta metodología para México significó quedar ubicado en el lugar 49 de los 124 países participantes, posición que lo ubica muy lejos de lo que la Organización Mundial de Turismo le otorgaba al considerarlo en la lista de los 10 primeros lugares a nivel internacional.

## **OBJETIVOS**

El objetivo central de este trabajo es identificar los elementos de sustento teórico y empírico aplicables para la mejor comprensión del reporte Competitividad Turística 2007 FEM.

## **OBJETIVO PARTICULAR**

Realizar un análisis, sobre la repercusión que puede tener en la actividad turística internacional, por los resultados que presenta este estudio.

## **¿QUÉ ES LA COMPETITIVIDAD?**

Competitividad es una abreviación que significa, la capacidad de competir, que deriva del termino “competencia” que significa disputa o contienda entre dos o más sujetos sobre una cosa; oposición o rivalidad entre dos o más que aspiran a obtener la misma cosa. Traducido del latín “*competentia*”, de “*cum*”, con, y “*petere*”, acometer. (Diccionario ESPASA-CALPE, 1992, p. 258)

Es claro que el conocimiento etimológico de la palabra no resuelve el problema para comprender su cabal aplicación a las diferentes actividades a las que se le vincula, ya que el término ha sufrido un largo periodo de referencias hacia cuestiones de tipo económico, empresarial, mercadológico, deportivo, educativo y hasta político.

Ya que mientras el discurso, sobre competencia, contienda o rivalidad, en las culturas antiguas es relativamente simple, el discurso actual sobre la competitividad de los mercados es complejo, ya que ha sido definido de distintas maneras:

- a) El conjunto de factores, políticos e institucionales que determinan el nivel de productividad de una región o país. (Internet WEF 2007)
- b) La capacidad de atraer y retener inversiones. (Internet IMCO 2007)
- c) Las ventajas y desventajas de una nación para vender sus productos en los mercados internacionales. (Internet OCDE 2007)
- d) La habilidad de un país para crear, producir, distribuir, productos o servicios en el comercio internacional manteniendo ganancias crecientes de sus recursos. (Measuring Economic Competitiveness Intrade 1998, pp. 96-102)

e) La competitividad es un atributo o cualidad de las empresas, o de un grupo de empresas, está determinada por cuatro atributos fundamentales de su base local: condiciones de los factores, condiciones de la demanda, industrias conexas y de apoyo y estrategias, estructura y rivalidad de las empresas, tales se deben traducir en una productividad más alta que las de los competidores, y en un nivel mejor de vida del trabajador.

De tal manera que desde siempre la palabra competencia ha tenido y mantiene una acepción de aspiración o contienda, lo que permite recabar fácilmente otros conceptos como la participación en mercados locales y/o internacionales, elevación de vida de la población, incremento de productividad.

Lo que queda claro es que no ha sido posible llegar a un consenso sobre una definición aceptada de competitividad, inclusive cualquiera que hubiera sido la definición adoptada no se puede considerar que este resuelto el problema más grave, que es la carencia de una teoría generalmente aceptada que la explique. Son innumerables las características de las naciones y de las empresas que se han propuesto como importantes, pero no ha habido forma de aislar e integrar las más sobresalientes. Además, muchas explicaciones se basan en supuestos muy apartados de la competencia real, lo que despierta dudas razonables respecto a su pertinencia y generalidad.

Tampoco escasean las recomendaciones para mejorar la competitividad mediante la conjunción de estrategia empresarial y política gubernamental, estas recomendaciones han sido diversas e inconsistentes, como los criterios implícitos o explícitos sobre competitividad en que están basadas, muchas de estas recomendaciones inclusive pueden ser contraproducentes, desde el punto de vista de alguien estrechamente familiarizado con las empresas.

Por otra parte, es indudable que el entorno nacional desempeña un papel estelar en el éxito competitivo de las empresas. Con sorprendente regularidad, empresas de alguna nación alcanzan un desproporcionado éxito en todo el mundo, dentro de sectores específicos. Algunos entornos nacionales parecen más estimulantes del avance y el progreso que otros.

La teoría de Porter (1991, p. 13), empieza a partir de competidores y sectores individuales y va aumentando hasta la economía como un todo. El sector, en particular de automóviles, turismo, servicios contables, rodamiento a bolas, etc., es la arena donde se gana o se pierde la ventaja competitiva, la nación donde radican, influye en la capacidad de sus empresas para triunfar en

determinados sectores. Es el resultado de miles de luchas en sectores individuales, las que determinan el estado de la economía de una nación y su capacidad para progresar.

Es importante puntualizar, que el sector de los servicios y particularmente el turismo, ha venido presentando avances importantes para la economía de los países desde hace tiempo, pero en el que habrá que señalar, que la competencia internacional de este sector se ha estudiado poco.

Porter (1991, p. 22) formula la siguiente interrogante ¿por qué se hace una nación la sede de competidores internacionales triunfadores en un sector? o, por decirlo de una manera diferente, ¿por qué las empresas asentadas en determinada nación pueden crear y mantener una ventaja competitiva contra los mejores competidores del mundo en algún campo particular?, y ¿por qué una nación es frecuentemente la sede de tantos líderes mundiales de un sector?. Y lo responde de esta manera, una empresa debe comprender lo que sucede en su propia nación, que es crucial para determinar su capacidad, o incapacidad, para crear y mantener una ventaja competitiva en términos internacionales. Pero la misma pregunta resultaría ser igualmente decisiva para la prosperidad económica nacional. Ya que el nivel de vida de una nación depende a largo plazo de su capacidad de alcanzar un elevado y ascendente nivel de productividad en los sectores en que compiten sus empresas. No obstante, estos argumentos apoyados en diferentes teorías como la de Freeman (1982, p. 114) no dan respuestas contundentes de cara a los cambios en la naturaleza de la competencia internacional, entre los que cabe citar de manera muy especial la operación de las corporaciones multinacionales.

No puede decirse que hayan escaseado las explicaciones de por que algunas naciones son competitivas y otras no, sin embargo, estas explicaciones suelen ser contradictorias. Por lo tanto, dista mucho de estar claro lo que el término “competitiva” ha de significar al aplicarlo a alguna nación. Como lo muestra el hecho de que han habido y continúan intensos debates en muchas naciones, este evento es un ejemplo de que el asunto no se ha acabado de comprender en su totalidad.

Como ejemplo de lo anterior se puede señalar que hay naciones que han disfrutado de niveles de vida crecientes a pesar del déficit presupuestario (Italia, Corea), de la apreciación de su moneda (Alemania, Suiza), y de los altos tipos de interés (Italia, Corea).

Otros argumentan que la competitividad es función de una mano de obra barata y abundante. A pesar de esto, naciones como Alemania, Suiza y Suecia, han prosperado al margen de sus altos niveles salariales, sus empresas han triunfado internacionalmente en muchos sectores, de tal manera que la capacidad de competir a pesar de pagar altos salarios parece ser un objetivo nacional mucho más deseable.

Otro punto de vista es que la competitividad depende de poseer recursos naturales en cantidades ingentes. Sin embargo, en épocas recientes, naciones con más éxito comercial, han sido naciones con recursos naturales limitados.

Recientemente se ha venido argumentando que la política gubernamental ejerce la más fuerte de las influencias sobre la competitividad. Este punto de vista identifica como claves del éxito internacional la fijación de objetivos, la protección, la promoción de las exportaciones y las subvenciones.

Tampoco se puede generalizar respecto a las relaciones entre los trabajadores y la dirección, los sindicatos tienen mucho poder en diferentes países europeos, con representación en la dirección impuesta por la ley (como es el caso de Alemania), y en el consejo de administración (Suecia). A pesar de la opinión por parte de algunos de que los sindicatos poderosos minan la ventaja competitiva, ambas naciones han prosperado y cuentan con algunas de las empresas y sectores internacionalmente más descollantes.

Claramente, ninguna de estas explicaciones de la competitividad nacional es plenamente satisfactoria, como tampoco lo son muchas otras que se han propuesto. Ninguna es suficiente por sí misma para explicar la posición competitiva de alguno de los sectores de una nación. Cada una de ellas contiene una parte de verdad, pero no resistiría un minucioso escrutinio. Parece que en todo esto intervienen un conjunto de fuerzas más amplias y más complejas.

Finalmente ¿es competitiva una nación cuyos costos unitarios de mano de obra son bajos?, los bajos costos unitarios pueden lograrse mediante unos salarios bajos, tales como los de México o la India, pero esto difícilmente es un modelo de industria atractivo. Cada una de estas medidas dice algo respecto a la industria de una nación, pero ninguna de ellas claramente con la prosperidad económica nacional.

De tal manera que la principal meta económica de un país, es producir un alto y creciente nivel de vida para sus ciudadanos, en base a la productividad como principal determinante en el largo plazo de mejoras de los niveles de vida de una nación, porque es la causa principal de la renta nacional per capita. La productividad de los recursos humanos determinará los salarios, mientras que la productividad con que se emplea el capital determinará el rendimiento que consigue para sus poseedores. La elevada productividad no solo genera altos niveles de renta, sino que brinda a los ciudadanos la opción de disfrutar de más tiempo de esparcimiento y ocio.

## **ANÁLISIS DEL DOCUMENTO**

Antes de que se publicara el reporte del Foro Económico Mundial sobre el turismo este organismo dio a conocer un pequeño documento, el cual empieza con una advertencia que señala: “El estudio que realizamos no es un concurso de belleza ni una declaración sobre el encanto de un país; por el contrario, nuestro objetivo es medir los factores que hacen atractiva la posibilidad de desarrollar la industria de viajes y turismo en cada país. El hecho de que los primeros puestos del ranking estén ocupados por países como Suiza Austria, Alemania. Hong kong y Singapur, demuestra la importancia de contar con el respaldo de un marco económico y normativo, y con una infraestructura de transporte y turismo de primera clase, además de estar orientado hacia el cuidado de los recursos humanos y naturales, para promover un entorno que sea atractivo para el desarrollo del sector de viaje y turismo”, declaro Jennifer Blande, Economista Senior de la Red de Competitividad Global del Foro Económico Mundial.

Este análisis como se puede observar toma en cuenta los factores que desde la visión del foro, impulsan la competitividad en el sector de viajes y turismo, entendiendo como competitividad la información comparativa útil para la toma de decisiones en materia de inversiones, lo mismo para los gobiernos que desean mejorar esta actividad en su país.

Las posiciones que ocupan los países participantes en este análisis de la competitividad en viajes y turismo que comprende los 124 países incluidos, esta determinada por la combinación de diferentes fuentes como son Instituciones Nacionales e Internacionales, Organismos vinculados a viajes y turismo, y de especialistas en el tema. Pero también incluye los resultados de la encuesta de opinión a ejecutivos, una “encuesta integral” realizada en los países objeto del análisis. Dicha encuesta

recabó información de tipo cualitativo, única sobre diversos temas relacionados con los sectores comerciales e institucionales.

El documento de viajes y turismo Competitividad mide los factores y las políticas que hacen atractiva la posibilidad de desarrollar el sector de viajes y turismo en diferentes países. Esta compuesto por una serie de “pilares” de competitividad en el sector de viajes y turismo que en total son 13. Estos son:

- 1.- Normas y reglamentaciones de la política
- 2.- Reglamentación ambiental
- 3.- Seguridad
- 4.- Salud e higiene
- 5.- Establecimiento de prioridades en el sector de viajes y turismo
- 6.- Infraestructura de transporte aéreo
- 7.- Infraestructura de transporte terrestre
- 8.- Infraestructura de turismo
- 9.- Infraestructura de tecnología de la información y la comunicación
- 10.- Competitividad de precios
- 11.- Capital humano
- 12.- Percepción del turismo nacional
- 13.- Recursos naturales y culturales

En resumen, en el documento se busca que los gobiernos comprendan la importancia del sector turístico y que se genere un entorno económico que, a su vez, ayudará a esta actividad económica a crear empresarios, trabajos y carreras profesionales. Estimulando al sector publico y privado a realizar acciones de apoyo a esta actividad.

Por otra parte este informe esta diseñado para que cualquier empresario que lo consulte busque incursionar en los mercados mundiales, con un enfoque específico en los mercados emergentes.

## **CRITERIOS PARA LA CALIFICACIÓN DE LOS FACTORES CONSIDERADOS**

Para colocar una tabla global a los 124 países, el Foro Económico estableció una calificación del 1 al 7 para cada factor, que corre en el siguiente rango: el 7.0 le fue otorgado a los mejores

calificados, en tanto que el número 1.0 fue asignado para los peores, tomando en cuenta los trece diferentes componentes o “pilares” señalados anteriormente los cuales se desglosan en 19 subíndices específicos.

Con estos objetivos y esta metodología el documento ubica a México en el lugar 49 de 124 países considerados, posición que fue determinada por una calificación promedio de 4.4. A pesar de que hay factores como la infraestructura en comunicaciones y tecnologías de la investigación que le mereció 2.7, la infraestructura en el transporte terrestre por la cual obtuvo 3.6, y la disponibilidad de personal calificado, por lo que se le otorgo una calificación e 4.4. La mejor calificación obtenida es la que se refiere a la cantidad de sitios declarados patrimonio de la humanidad ( al contar con 27 nominaciones en total de los cuales 24 son de Patrimonio Cultural y 3 de Patrimonio Natural), por lo que se nos otorgó la posición numero 7 del total de 124 naciones. En contraste con la calificación que se nos otorga en el rubro de Seguridad y Protección al turista donde se corre hasta el lugar número 104 del total de los 124 países.

Lo que llama la atención por los resultados obtenidos por México, es el hecho de que a través del análisis realizado por el Foro la posición obtenida es muy diferente a las estadísticas que tiene la Organización Mundial del Turismo considerando afluencia y gasto que específicamente, en cuanto a afluencia México esta ubicado dentro de los 10 primeros países a nivel mundial, lo que significa que puede cambiar la percepción desde el punto de vista del turista con respecto a México como destino turístico, ya que en la valoración realizada por el Foro México tiene mas desventajas que ventajas con respecto a la actividad turística, y lo mismo ocurre con los tres primeros países, que en el mismo indicador de la Organización Mundial del Turismo, ocupan Francia, España y Estados Unidos, esto es, Estados Unidos ocupa el lugar número 5, lo que lo implica dentro del grupo de los primeros 10, situación que no ocurre con Francia y España donde al primero, el foro lo ubica en el lugar número 12 y España en el lugar número 15.

Con esta clasificación que otorga el Foro Económico pareciera que se debe de replantear los criterios como se han venido determinando la preferencia de los destinos turísticos, donde se había centrado la atención básicamente por las estadísticas que reporta cada país a la Organización Mundial del Turismo en cuanto a su movimiento turístico registrado anualmente, pero donde también se incluían factores como infraestructura turística, transporte aéreo y aeropuertos, y en general toda la gama de servicios que son utilizados por el turista.

Por otra parte, como se puede observar, en esta nueva clasificación del Foro Económico Mundial, los mejor calificados serán países desarrollados invariablemente, en tanto que los países emergentes invariablemente irán a la zaga. La pregunta aquí es, ¿por qué se dejó fuera la opinión o percepción de quien hace posible la actividad turística?, me refiero al turista, la persona, el ser humano y no solamente un ambiente propicio de negocios, o bien, los compromisos que podrían asumir los gobiernos con mayores inversiones en materia de infraestructura, factores importantes estos dos últimos, pero no únicos, que determinen las preferencias del ciudadano para visitar algún destino turístico.

En otro sentido, llama la atención la ubicación que tiene Costa Rica en el reporte, al ser el país latinoamericano mejor clasificado con el número 41, el cual obtuvo el 4.6 % global en la escala del 1 al 7 en los diferentes factores considerados, pero nuevamente no está identificado en una posición privilegiada dentro de la clasificación de la Organización Mundial del Turismo, pero su ubicación en el reporte del Foro lo coloca 7 lugares arriba de México. Esto podría significar que a nivel latinoamericano Costa Rica pudiera estar en posibilidades de transformarse en un líder como destino turístico si se tomara en cuenta como lugar propicio para nuevas inversiones turísticas, a la par que mejorara el renglón de infraestructura para el turismo. Situación que se ve difícil que ocurra por lo limitado de su territorio y consecuentemente sus limitaciones de zonas que pudieran destinarse a esa actividad.

Este otro ejemplo en el reporte del Foro, de nuevo plantea una serie de dudas respecto a la realidad que en este momento turísticamente refleja este país, y no a la posibilidad que pudiera tener para un desarrollo turístico de mayor magnitud. De esta manera el Foro como lo establecen sus objetivos, da la impresión de estar tratando de impulsar un incremento en el volumen de afluencia turística en aquellos países que por sus limitaciones territoriales fueron ubicados como países propicios, a ser seleccionados por grupos de inversionistas que impulsaran el desarrollo turístico, pero esta situación estaría provocando problemas de tipo ambiental al basarse solamente en el potencial que en el sector turístico pudiera tener una nación. Esto es, nuevamente este documento refleja la ausencia de indicadores que debieron ser incluidos dentro de un marco más amplio, que permitiera realmente tener una visión más allá del simple hecho de los negocios.

Cuadro 1

INDICADORES										
MÉXICO V& TRES PRINCIPALES PAÍSES DE AFLUENCIA TURÍSTICA MUNDIAL Y COSTA RICA										
Indicador / País	México		Costa Rica		E. U. A.		España		Francia	
	Rank	Calif.	Rank	Calif.	Rank	Calif.	Rank	Calif.	Rank	Calif.
<b>Índice 2007</b>	49	4.4	41	4.6	5	5.4	15	5.2	12	5.2
<b>Marco legal</b>	48	4.5	39	4.8	33	5.1	25	5.2	13	5.3
Leyes y políticas	33	5.1	17	5.4	13	5.5	45	4.9	40	5
Leyes medioambientales	47	4.3	35	4.6	23	5.2	40	4.5	15	5.5
Seguridad	104	3.5	67	4.4	45	4.8	46	4.8	29	5.2
Salud e Higiene	49	5	50	5	32	5.7	21	5.9	9	6.3
Prioridad a estrategias de V&T	29	4.7	34	4.5	47	4.1	3	5.5	27	4.7
<b>Infraestructura y entorno de negocios</b>	57	3.6	52	3.7	1	5.7	7	5	5	5.1
Infraestructura transporte aéreo	32	3.9	44	3.5	1	6.8	7	5.2	4	5.5
Infraestructura transporte carretero	62	3.6	93	2.6	11	5.8	18	5.4	4	6.4
Infraestructura turística	47	3.6	36	4.1	3	6.5	2	6.8	15	5.4
Infraestructura Tecnologías de Información	60	2.7	45	3.3	7	5.6	32	3.9	21	4.8
Competitividad en precio en Industria V&T	85	4.2	42	4.8	99	4.1	105	3.9	118	3.3
<b>Recursos Humanos, Naturales y Culturales</b>	50	5	20	5.3	12	5.5	19	5.3	28	5.3
Recursos Humanos	50	5.2	28	5.5	5	6	45	5.3	32	5.4
Educación y Capacitación	61	4.8	45	5.1	11	6	34	5.2	19	5.8
Disponibilidad de mano de obra calificada	63	4.4	34	4.7	16	5.1	89	3.9	112	3.5
Mano de obra productiva	42	6.6	34	6.7	26	6.8	24	6.8	16	6.9
Percepción del Turismo Nacional	91	4.5	39	5.3	112	4.1	55	5.1	96	4.4
Recursos Naturales y Culturales	29	5.2	28	5.2	3	6.4	17	5.6	9	6
<b>SUMA</b>	1039	84.4	782	88.5	500	104.8	634	98.2	624	99.8
<b>PROMEDIO</b>	54.7	4.442	41.2	4.658	26.3	5.516	33.4	5.17	32.8	5.253

Datos: Travel and Tourism Competitiveness Report 2007: Elaboración propia

## CONCLUSIONES

El Foro Económico Mundial es un organismo de reconocido prestigio internacional por estar contribuyendo con sus estudios de manera significativa a una mejor comprensión de los factores que inciden en la competitividad de los países. Es precisamente este prestigio, el que puede tener consecuencias negativas en la percepción del turista ya que este reporte ofrece una nueva visión por la clasificación que presenta este estudio de los destinos turísticos en el incluidos, como es el caso de México, que es ubicado en materia de turismo en la tabla general en el lugar 49 de un total de 124 países. Esto puede ocurrir, porque sus documentos cuentan con el aval del Foro Económico Mundial, que tiene plena aceptación y sus conclusiones son utilizadas por académicos y formadores de opinión para fortalecer sus conclusiones y opiniones.

Esta clasificación es cuestionable, pues la imagen turística de México desde el punto de vista de afluencia turística, lo ubica entre los diez primeros países receptores de turismo internacional, pues el documento del Foro no considera indicadores de estadísticas turísticas y por lo tanto sus conclusiones sobre competitividad turística no pueden ser las mejores para comparar niveles de competitividad entre países, porque para el Foro la competitividad no se refiere solo al tipo de cambio y de sus ligazones con la productividad, es un concepto más amplio, que tiene que ver con un conjunto de factores que determinan el nivel de prosperidad que puede alcanzar la economía de un país, por esta razón y para capturar esta complejidad el Foro utilizó dos tipos de datos: datos cualitativos de percepción empresarial y datos “duros” cuantitativos que numéricamente documentan en forma sistemática información sobre distintos aspectos de la realidad económica y social de un país. Los datos cualitativos de percepción que utiliza el Foro provienen de una encuesta realizada a ejecutivos o dueños de empresas, en tanto que los datos cuantitativos, por su parte, son datos oficiales sobre una serie de variables económicas de carácter nacional e internacional.

De tal forma que los indicadores de competitividad que entrega el Foro se construyen utilizando de manera ponderada ambos tipos de información. Ciertamente el grado de confiabilidad de los datos “duros” es muy superior a los de los datos de percepción, esto es, si se usaran datos más confiables, no de percepción casi seguramente que la situación competitiva de varios países mejoraría su posición, por lo que los indicadores de competitividad realizados por el Foro no son una real medida de la competitividad turística de los países, son más bien indicadores de una mala percepción que tiene un grupo de empresarios sobre una serie de indicadores relacionados con el turismo. Pero también se debe ser claro que no es solo una percepción, y como tal puede ser

errónea, sino que es innegable que en varios países se enfrenta una crisis de confianza de sus gobiernos, que repercute directamente en la percepción real de competitividad de un país, particularmente en los países emergentes. Pero se seguirá insistiendo en que estos indicadores internacionales carecen de los análisis de validez estadística.

## BIBLIOGRAFÍA

(Carrascal & Pérez, 1998, pp. 111-124) Carrascal E. Pérez G. (1998) “Ocupación territorial y deterioro ambiental ocasionado por la expansión urbano-turística” Investigaciones Geográficas, No. 37, Instituto de Geografía, UNAM, México, pp. 111-124.

(De Sicilia & López, 1998, pp. 1-8.) De Sicilia, R., López A. (1998) “Distribución geográfica de los municipios turísticos de México”. Notas No. 2 Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. Aguascalientes.

Diccionario enciclopédico ESPASA – CALPE Madrid 1992 p. 258

(Freeman, 1982, p. 114) Freeman, Christopher. (1982) “La Economía de la Innovación Industrial” Londres, Inglaterra.

(Measuring Economic Competitiveness Intrade 1998, pp. 96-102) Harvard Business School. (1998). Measuring Economic Competitiveness Intrade.

Gallegos, O., López, A. (2003). “Turismo y Estructura Territorial”. Investigaciones Geográficas. Instituto de Geografía, UNAM. México.

Gurria, Á. (2004). “Reporte sobre la Situación de la Competitividad de México”. Instituto Mexicano para la Competitividad IMCO

Jiménez Martínez, A. J. (1993). “Turismo: Estructura y Desarrollo. McGraw-Hill México XXIX, 487 p.

Jiménez Martínez, A. J. (1998). “Desarrollo Turístico y Sustentabilidad: el caso de México” Porrúa. México. 191 p.

Molina, S (1997). “Turismo. Metodología para su planificación”. Trillas. México. 101 p.

Molina, S. (1991). “Conceptualización del Turismo”. Noriega. México. 114 p.

Molina, S. E., Rodríguez, S. (1991). "Planificación Integral Del Turismo un Enfoque Para Latinoamérica". Trillas México 101 P.

Molina, S. (2007) Monografía "Fundamentos del nuevo turismo: de la fase industrial a la de innovación". Trillas México DF. 96 p.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE 2007.

Porter, M. Trad. Rosas, M. (1982). "Estrategia Competitiva. Técnicas para el Análisis de los Sectores Industriales y de la Competencia" CECSA. México 395 p.

Porter, M. Trad. Aparicio, R. (1999). "Ser Competitivos: Nuevas aportaciones y conclusiones" Deusto. Bilbao 478 p.

(Porter 1991, pp. 13, 22) Porter, Michael. Trad. Aparicio, Rafael. (1991). "La Ventaja Competitiva de las Naciones" Vergara. Buenos Aires, Argentina. 1025 p.

Porter, Michael. Trad. De la Campa Pérez, María. (2002). "Ventaja Competitiva. Creación y sostenimiento de un desempeño superior". CECSA. México. 550 p.

Propin, E., Sánchez A. (2002). "La estructura regional del Turismo en México". Eria. Universidad de Oviedo, España.

Sánchez, A. (2002). "El Territorio y las nuevas formas del Turismo en México". México en su unidad y diversidad territorial. Tomo II. INEGI-Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística". Aguascalientes, México. Pp. 628-635.

(Schwab, Blanke, Chiesa 2007) Schwab, Klaus. Blanke, Jennifer. Chiesa, Thea. (2007) "The Travel & Tourism Competitiveness Report 2007". World Economic Forum. Bajado el 22 de Octubre de 2007 de: <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/TravelandTourismReport/index.htm>

(Schwab, Lopez-Claros, 2006) Schwab, Klaus. Lopez-Claros, Augusto. (2006) "The Global Competitiveness Report 2006-2007". World Economic Forum. Bajado el 17 de Octubre de 2007 de: <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm>