



Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

Propuesta para la evaluación cualitativa de riesgos financieros en microempresas comerciales

SULY SENDY PÉREZ CASTAÑEDA¹

*DORIE CRUZ RAMÍREZ**

CUAUHTÉMOC CAMPOS RANGEL²

RESUMEN

Los objetivos del presente artículo es documentar y aplicar la metodología del ERM para evaluar los riesgos empresariales a partir de datos cualitativos en microempresas comerciales ante la carencia de herramientas acordes a sus condiciones y de esta manera identificar los riesgos y sus niveles en este sector de la economía. Este estudio se basa en un diseño cualitativo, transversal, no experimental, realizado a 35 microempresas del sector comercial del estado de Hidalgo, México.

Los hallazgos iniciales muestran que la metodología ERM es una herramienta sencilla, útil y aplicable en microempresas; respecto a los riesgos, estos se muestran bajos en las empresas del sector comercial con más de 4 años de operación y con crecimiento en ventas.

Palabras clave: riesgo financiero, ERM, microempresas.

ABSTRACT

The objectives of this article is to document and implement ERM methodology to evaluate business risks from commercial micro qualitative data in the absence of tools according to their conditions and thus identify risks and their levels in this sector economy. This study is based on a qualitative design, transverse, not experimental, conducted at 35 micro business sector in the state of Hidalgo, Mexico.

Initial findings show that ERM methodology is a simple, useful and applicable in micro; regarding the risks, these are shown lower in commercial companies with over 4 years of operations and sales growth.

Keywords: Financial risk, ERM, very small enterprises.

¹ **Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

² Universidad Autónoma de Tlaxcala.

INTRODUCCIÓN

En el actual entorno competitivo de los negocios, las microempresas se enfrentan cada vez a mayores riesgos, que si no son adecuadamente gestionadas, afectan no sólo su crecimiento, sino amenazan su misma permanencia, pues sus estrategias son fácilmente copiables (Zulima, 2010; ENISA, 2007), trabajan en nichos de mercado reducido (Gómez, 2009), tienen problemas para acceder a la tecnología (Gómez, 2009; Rodríguez, 2004) y disponen de recursos financieros limitados, basados principalmente en la generación de recursos internos (Pérez, 2004; Zapata, 2004). Producto de estos riesgos a los que se enfrentan, de las 200 mil mipymes que abren sus puertas en México cada año, solamente 48 mil sobreviven dos años (Tan, López, Flores y otros, 2007), es decir, el 24% de las nuevas empresas han cerrado dos años después y 53% antes de los cuatro años (Benavente, Galetovic y Sanhueza, 2005), lo que evidencia su alto índice de mortalidad.

Dada la importancia que las microempresas tienen en el ámbito económico nacional e internacional, por su contribución al empleo y a la generación de la riqueza, éstas se han constituido en uno de los objetos centrales de estudio de la teoría administrativa, llevando a gestores e inversionistas a prestar más atención a la gestión de los riesgos inherentes y emergentes en estos negocios. De ahí que se considere importante para las empresas tomar ventajas de sus decisiones sobre resultados inciertos, ya que las malas decisiones pueden provocar pérdidas y las decisiones acertadas pueden mejorarla rentabilidad en los casos de oportunidades. Al respecto, COSO (2004) afirma que "las incertidumbres presentan riesgos y oportunidades, con el potencial de erosionar o aumentar el valor" (p. 15), en donde se observa que las fuentes de estas incertidumbres están presentes en la complejidad y heterogeneidad del riesgo; en el impacto de eventos externos (como clientes, preferencias, estrategias de los competidores...), en la respuesta a estos eventos (como las políticas de cumplimiento, las regulaciones, los estándares, el desarrollo de estrategias...), en el comportamiento del dueño y empleados... es decir, los riesgos están presentes en el ámbito interno y externo de los negocios.

Para medirlos se han usado comúnmente medidas estadísticas (Morales y Morales, 2009); así como distribuciones de probabilidad (Coss, 2003). Estas técnicas van de las más simples a las altamente sofisticadas, aunque todas las metodologías que utilizan conceptos probabilísticos suponen que los valores asignados a las probabilidades ya están dados o que se pueden asignar con cierta facilidad. Ante este panorama se aprecia que no es fácil desarrollar y emplear una metodología del riesgo de aplicación general y menos al contemplarse la situación que vive el pequeño inversionista en países en vías de desarrollo, por lo que no funcionan los enfoques tradicionales sobre el riesgo.

Considerando este panorama, el presente documento tiene como finalidad inicial presentar una metodología de evaluación cualitativa de riesgos financieros para microempresas, a partir del proceso establecido por el Enterprise Risk Management (ERM). Para lo cual el presente artículo está estructurado en 4 apartados: en el primero se presenta el marco teórico, en donde se aborda el riesgo y el ERM; en el segundo apartado se aborda la metodología empleada en el estudio; en el tercero se muestran los resultados iniciales y en el último apartado se presentan las conclusiones.

MARCO TEÓRICO

Riesgo y Enterprise Risk Management (ERM)

El interés de abordar el tema de riesgos se observa en estudios realizados a nivel internacional, en donde se destacan los principales a los que se enfrentan los negocios (Marsh, 2012; E&Y, 2010; Aon Corp, 2009), entre los que se encuentran los cambios normativos y legislativos; acceso al crédito; desaceleración económica; incapacidad de atraer o retener talento; mercados emergentes; reducción de costos; operadores no tradicionales; políticas ambientales; aceptación social del riesgo y la responsabilidad social de las empresas; realización de alianzas y transacciones; pérdida de beneficios, daño de reputación; riesgo de liquidez; fracaso en la cadena de suministro... con esto se observa que la forma de hacer negocios ha cambiado y los riesgos han cambiado, ante lo cual Marsh (2012) afirma que desde inicios del siglo XXI estamos en la era de la gestión del riesgo, porque las amenazas que surgen en el ejercicio de toda actividad empresarial requieren ser manejadas adecuadamente para evitar consecuencias económicas no deseadas. De ahí que se considere un área de atención prioritaria para microempresarios, pues al nacer habitualmente de la pasión emprendedora, les hace falta identificar a lo que están expuestos para tomar mejores decisiones.

Bajo este contexto, se hizo indispensable poner más énfasis en la gestión de riesgos relacionados con todos los aspectos del negocio y una de las metodologías que aborda el riesgo de una manera integral se define en términos generales como Enterprise Risk Management (ERM), que describe el conjunto de actividades que las empresas deben realizar frente a los diversos riesgos que enfrentan, esto mediante un método holístico, estratégico e integrado. De los riesgos que se ocupa esta metodología son los financieros, estratégicos, operativos y del entorno, ya que considera que éstos tienen un impacto significativo en la rentabilidad, la eficacia, el crecimiento y la reputación de las empresas.

En este siglo XXI, existen varios aspectos que han impulsado considerablemente la necesidad de la gestión de riesgos en las empresas de cualquier tamaño, que hoy se identifican como las ventajas de

la aplicación del ERM, que incluyen continuidad del negocio; preparación para casos de desastre; cumplimiento de las normativas (SOA, 2009), identificación y manejo de riesgos interrelacionados; aprovechamiento de oportunidades, globalización en un entorno continuamente competitivo (Cueva, 2008), unión de crecimiento, riesgo y rendimiento; mejoramiento en las decisiones de respuesta al riesgo; minimización de sorpresas y pérdidas operativas; identificación de riesgos a nivel de la entidad (Beasley, Pagach y Warr, 2009), en donde se demuestra que las empresas que han gestionado de manera eficiente los riesgos que amenazan su actividad, han sido capaces de sobrevivir a las crisis económicas en mejores condiciones (Marsh, 2012). De ahí la importancia de estudiar el riesgo en microempresas, al ser un sector de gran relevancia económica pero con altos índices de mortandad.

Definición del riesgo

La existencia de numerosas definiciones económicas, financieras y de ingeniería financiera hacen que no exista una concepción común sobre el riesgo; sin embargo, se observa que los conceptos son semejantes y se asocian con diferentes aspectos, entre los que se pueden mencionar la posibilidad de variaciones en los valores esperados, ausencia de conocimiento seguro de eventos futuros o próximos a confrontarse y condiciones inciertas.

En consecuencia, el riesgo se puede entender como la posibilidad de que exista una variación en los resultados esperados, es decir, es cualquier desviación de lo que se esperaba que ocurriera bajo ciertas premisas, por lo que se puede afirmar que el riesgo es un resultado incierto que proviene de una decisión, acción o tarea. Como lo dijo el reconocido padre de la administración moderna "una decisión que no implica riesgo, probablemente no es una decisión" (Druker, citado por Vedpuriswar, 2006).

Lo anterior conlleva a admitir que ante cualquier toma de decisiones se debe tener presente dicho factor condicionante, es decir, que cualquier operación o toma de decisiones lleva implícito un riesgo, lo que hace inferir que las microempresas están expuestas a diversos riesgos por la toma de decisiones de sus dueños, empleados, clientes, proveedores..., lo cual genera la posibilidad de que ocurra un evento adverso con consecuencias económicas negativas para la empresa que puede variar los resultados que estas entidades económicas esperan en cuanto a su permanencia y crecimiento. Vedpuriswar (2006) añade que el riesgo no se puede evitar ni eliminar completamente, por lo que la gestión de riesgos es claro respecto a su reducción al mínimo con el objetivo de

mantenerlo dentro de límites controlables, así como la aceptación del riesgo en sí para obtener la recompensa.

La incertidumbre en los negocios y en la vida en general se dice que existe debido a la naturaleza futurista de los resultados. Para alcanzar en algún momento en el futuro los objetivos, las tareas tienen que haberse realizado; en coincidencia con esto Monahan (2008) afirma que las empresas se enfrentan al riesgo debido a la incertidumbre de los posibles resultados de las medidas adoptadas en el curso de hacer su negocio.

Monahan (2008) sostiene la idea de que el riesgo es la misma incertidumbre, entendiendo al riesgo como una distribución de varias probabilidades para diversos resultados; por su parte, COSO (2004) define la incertidumbre como la que presenta tanto riesgos como oportunidades, con un potencial de erosionar o aumentar el valor. El riesgo es la posibilidad de que la ocurrencia de un evento afecte negativamente el logro de los objetivos, y la oportunidad es la posibilidad de que un evento ocurra y afecte positivamente la consecución del objetivo.

Enterprise Risk Management (ERM)

Aunque la antigua gestión del riesgo en actividades individuales ha mostrado beneficios, existen desventajas en este enfoque por su manejo por “silos”, pues el tratar cada clase de riesgos en un silo separado crea ineficiencias debido a la falta de coordinación entre las demás áreas. Los defensores del ERM argumentan que integrando el estudio de todas las clases de riesgos en la empresa será posible identificar y entender los riesgos inherentes en las diversas actividades de los negocios (Meulbroek, 2002; Hoyt & Liebenberg, 2011). Aunque la gestión de riesgos individuales reduce la probabilidad de pérdidas, existen interdependencias potenciales entre los riesgos de las actividades que pueden no ser notados en el tradicional enfoque de gestión de riesgos; en contraste, el ERM proporciona una estructura que combina todos los riesgos de las actividades empresariales en un marco integrado que facilita la identificación de tales interdependencias (Hoyt & Liebenberg, 2011).

Por definición y contraste, ERM es visto como el nuevo paradigma en la gestión de riesgos, mientras el viejo paradigma se caracterizaba por evitar las pérdidas dentro de un alcance limitado, separado por función, y hasta el término de la tarea, este nuevo enfoque cubre todos los riesgos, tanto internos como externos, integra y considera todos los riesgos, con el objetivo de mejorar el valor del accionista mitigando los riesgos y aprovechando las oportunidades en un proceso continuo

(Dafikpaku, 2011). El enfoque integral que caracteriza a la actual tendencia de la gestión del riesgo tiene por objeto hacer frente a la incertidumbre de la organización (Monahan, 2008). El fundamento del ERM es que el valor se maximiza cuando la toma de decisiones y los objetivos por alcanzar tienen un equilibrio óptimo entre el crecimiento, los objetivos de beneficio y los riesgos (COSO, 2004).

Bajo la premisa que el objetivo de toda empresa es la maximización de la inversión de sus accionistas, y desde la perspectiva del ERM que para alcanzar este objetivo debe existir un equilibrio entre el crecimiento y los riesgos empresariales.

METODOLOGÍA

Tipo de estudio

El presente estudio tiene un diseño cualitativo, transversal, no experimental y descriptivo. Cualitativo, ya que la medición del riesgo se hizo a partir de la percepción de los dueños de las microempresas; transversal, al realizarse la recolección de datos en un momento en el tiempo para todas las microempresas (mayo de 2013); no experimental, porque no hubo manipulación deliberada variables; descriptivo, al presentar un perfil de las microempresas comerciales a partir de su nivel de riesgos empresariales.

Para la medición del nivel de riesgos en las microempresas objeto de este estudio, se siguió el proceso establecido por el ERM, integrando los elementos metodológicos que la literatura establece como indispensables para la obtención de resultados científicamente válidos y confiables.

Metodología ERM

La gestión de riesgo considera un proceso de cinco pasos: 1) establecimiento de un contexto; 2) identificación del riesgo; 3) evaluación cualitativa o cuantitativa de los riesgos documentados; 4) priorización del riesgo y planeación de respuesta; 5) monitoreo del riesgo.

Debido a que es interés del presente estudio hacer uso de la metodología del ERM para la evaluación del nivel de riesgo en las microempresas comerciales de Hidalgo, de los cinco pasos que integra, sólo fueron aplicados los cuatro primeros, sin incluir la planeación de respuesta ni el monitoreo.

Establecimiento del contexto

Las microempresas tienen una gran importancia en la economía y en el empleo a nivel nacional y regional, tanto en los países industrializados como en los de menor grado de desarrollo. Las empresas micro representan a nivel mundial el segmento de la economía que aporta el mayor número de unidades económicas y personal ocupado; de ahí la relevancia que reviste este tipo de empresas y la necesidad de fortalecer su desempeño, al incidir éstas de manera fundamental en el comportamiento global de las economías nacionales; de hecho, en el contexto internacional se afirma que más del 90% de las unidades económicas totales está conformado por las microempresas (INEGI, 2009).

De acuerdo a INEGI (2009), el ritmo de crecimiento de las microempresas, en cuanto personal ocupado total, tuvo un aumento relativo importante en la generación de empleos, pues mientras sus porcentajes de participación en establecimientos fueron 95.9% en 1998 y 95.5% en 2003 y 2009; el personal ocupado total representó 43.4, 42.1 y 45.7%, respectivamente, para esos años, lo que indica que casi la mitad de la población económicamente activa se encuentra en microempresas.

Ahora bien, en cuanto a los sectores, el INEGI (2009) reporta que de acuerdo al número de comercios en el país, el comercio tiene una actividad abundante, ya que una de cada dos unidades económicas (49.9%) y tres de cada diez personas (30.5%) se dedicaron a esta actividad. Y en cuanto al tamaño, las micro fueron las más importantes en unidades económicas, personal ocupado total y activos fijos.

En cuanto a crecimiento, las microempresas son las que contribuyeron en términos absolutos con el mayor número de unidades económicas y personal ocupado en el incremento reportado en el periodo de 2003 a 2008. Por lo que se observa que este sector (microempresas comerciales) tiene una relevancia significativa en la economía nacional.

A pesar de la importancia económica que se reporta, se observa un alto índice de mortalidad en este tipo de empresas, en donde continuamente se están creando y desapareciendo negocios, es decir, del 100% de empresas que inician actividades, el 24% las suspende a los dos años y el 53% antes de los cuatro (Tan, et al. 2007), lo que indica que sólo el 23% permanece después de los cuatro años de operación. Todo lo anterior hace indispensable encontrar respuestas para este sector de importancia no solo local y nacional, sino internacional, para su permanencia y crecimiento en el mercado.

Identificación del riesgo

El proceso de identificación requiere buscar los riesgos potenciales en cada área de operación e identificar aquellas áreas de mayor significancia que pueden impactar cada operación en un tiempo razonable. La idea no es sólo una lista de cada posible riesgo, sino identificar los riesgos que pueden impactar las operaciones, con algún nivel de probabilidad (Moeller, 2007). Por lo que después de una revisión de la literatura, se entiende por riesgos financieros el conjunto de eventos de contenido económico que pueden afectar negativamente los objetivos de la empresa en caso de materializarse, se asocian fundamentalmente con riesgos de crédito e insolvencia y con las incertidumbres de las operaciones financieras (COSO, 2004).

Para su evaluación, el ERM establece 3 acciones para su identificación (Moeller, 2007):

- a. Presentar los riesgos seleccionados para el estudio.
- b. La selección debe ser compartida con quienes no participaron en la primera identificación y son conocedores de las áreas de riesgo, e
- c. Identificar la población de riesgo, que será el punto de inicio para la evaluación.

Evaluación de riesgos a partir de expertos en el área

Instrumento de medición

Dado que la metodología del ERM establece que para la medición de riesgos ésta debe hacerse en términos de viabilidad e impacto, se tomó la escala propuesta por Palma (2011), en la que se entiende por viabilidad la probabilidad de que el riesgo se materialice, suponiendo que no están establecidos los controles o la mitigación; mientras que el impacto es la consecuencia potencial del suceso, es decir, de consolidarse cuál es la huella en términos monetarios, o bien, el efecto directo o indirecto sobre los accionistas o acciones de la empresa (Palma, 2011).

Para la evaluación de la viabilidad, se selecciona una categoría del 1 al 5 en relación a la probabilidad de que el riesgo se materialice, lo cual se muestra en la tabla 1.

Tabla 1. Parámetros de viabilidad

Puntuación	Viabilidad	Parámetro de viabilidad
1	Rara vez	Puede ocurrir sólo en circunstancias excepcionales
2	Pocas veces	Podría ocurrir alguna vez

3	Algunas veces	Debería ocurrir alguna vez
4	Frecuentemente	Probablemente ocurra una vez
5	Siempre	Ocurrirá en muchas circunstancias

Fuente: Palma (2011).

Para la evaluación del impacto, se selecciona alguna de las consecuencias potenciales del suceso y se definieron también en una escala de 1 a 5, como se muestra en la tabla 2.

Tabla 2. Parámetros de impacto

Puntuación	Viabilidad	Parámetro de impacto
1	Insignificante	No impacta en las ventas
2	Menor	Posibilidades de suspensión de servicios pero el impacto en las ventas es insignificante
3	Moderado	Repercusiones significativas en las ventas
4	Mayor	Suspensión prolongada de servicios
5	Masivo	Afecta mucho las ventas

Fuente: Palma (2011).

Para identificar el nivel de validez y fiabilidad del proceso de evaluación de los riesgos, se llevaron a cabo dos análisis: juicio de expertos y estudio piloto, que responde a la metodología ERM, en donde se comparten los riesgos con quienes en la primera fase de identificación no participaron; en estos análisis se obtuvieron los siguientes resultados.

Juicio de expertos

La evaluación de la validez de los riesgos considerados, que es la segunda actividad de identificación de riesgos de la metodología del ERM, se llevó a cabo a través del *juicio de expertos*, para lo cual se contó con la participación de personas de amplia experiencia en áreas de investigación administrativa, mercadotecnia, el sector financiero, sector empresarial del área comercial y servicios profesionales contables, quienes emitieron su opinión respecto a la relevancia de cada riesgo en microempresas.

Los resultados de sus opiniones fueron procesadas en SPSS versión 18, a través del estadístico coeficiente Alfa de Cronbach, que reportó una validez de 0.791; por lo que se tuvieron que hacer ajustes a ciertas preguntas. Una vez con estos ajustes, se llevó a cabo un estudio piloto.

Estudio piloto

Para este estudio se seleccionó una muestra de microempresas comerciales a la cual se le aplicó el instrumento ajustado de acuerdo con los resultados del análisis anterior, reportando un coeficiente Alfa de Cronbach de .951, por lo que se consideró como un instrumento confiable.

Con estos resultados se obtuvo la versión definitiva del instrumento, el cual consta de 39 preguntas en su totalidad, distribuidas en 3 bloques: a) datos de identificación; b) crecimiento; c) riesgos empresariales (financieros, operativos, estratégicos y del entorno), evaluados en viabilidad e impacto. Debido a que el presente documento solo aborda los riesgos financieros, solo se mostrará en la tabla 3 la parte del instrumento correspondiente a los riesgos de estudio.

Tabla 3. Estructura del instrumento

Secciones	Operacionalización de variables	Pregunta
Identificación	Dueño o empleado	1
	Giro del negocio	2
	Subsector al que pertenece	3
	Antigüedad del negocio	4
Crecimiento	Ventas	5
Riesgos financieros	Estructura de capital	6
	Mercado	7
	Crédito	8
	Liquidez	9
	Tesorería	10
	Contabilidad	11

Fuente: Elaboración propia con base en información del estudio.

Identificación de la población de riesgo

Con base en la información descrita en la identificación del contexto, la población de riesgo son las microempresas comerciales al por menor, específicamente en Ciudad Sahagún, estado de Hidalgo, México, por cuestiones de accesibilidad a los empresarios.

La población de la unidad de análisis localizada en Ciudad Sahagún es de 788 unidades económicas (DENUE, 2012), que pertenecen a 8 de los 9 subsectores que comprende esta actividad empresarial.

Muestra

El cálculo de la muestra se realizó a través del muestreo probabilístico simple, obteniendo 265 microempresas a entrevistar; considerando que el comercio al por menor está integrado por 8 subsectores en Ciudad Sahagún, se aplicó el muestreo probabilístico estratificado, obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 4. Muestreo estratificado

Subsector del comercio al por menor	Muestra
Abarrotes, alimentos, bebidas, hielo y tabaco	113
Tiendas de autoservicio y departamentales	2
Productos textiles, bisutería, accesorios de vestir y calzado	40
Artículos para el cuidado de la salud	10
Artículos de papelería, para el esparcimiento y otros artículos de uso personal	45
Enseres domésticos, computadoras, artículos para la decoración de interiores y artículos usados	24
Artículos de ferretería, tlapalería y vidrios	16
vehículos de motor, refacciones, combustibles y lubricantes	14
Exclusivamente por internet y catálogos impresos, televisión y similares	0
Comercio al por menor	265

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del cálculo de la muestra

Para la ubicación de las empresas, se utilizó la información contenida en el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE, 2012). Reconociendo que de un año a otro un alto porcentaje de microempresas inician actividades y otras cierran operaciones y no se tiene certeza de su existencia en este periodo de tiempo, se utilizó el muestreo por reposición en la misma zona geográfica cuando la microempresa buscada no se localizaba de acuerdo a la dirección de DENUE.

Evaluación de los riesgos

Para la evaluación de los riesgos, el ERM propone una evaluación cualitativa y otra cuantitativa. Respecto a la primera, es valorar el riesgo en cuanto a viabilidad e impacto, y la cuantitativa debe evaluar los riesgos en términos monetarios en caso de que éste se materialice. Dado que para los microempresarios se hace difícil valorar los riesgos en cuanto a costos, la evaluación de riesgos se hará únicamente en términos cualitativos.

Habiendo identificado los riesgos financieros y las microempresas en riesgo, el siguiente paso es evaluarlos por su viabilidad e impacto a partir de la percepción de sus dueños, para lo cual se aplicó el instrumento de recolección de datos a la muestra calculada de 265 microempresas a través de una entrevista.

Dado que es interés del estudio identificar las capacidades para aumentar los beneficios económicos, las empresas que se consideraron para obtención del nivel de riesgo fueron 65, ya que del total de la muestra, éstas fueron las únicas que cumplían con los siguientes criterios:

- Microempresas con antigüedad mayor de 4 años.
- Microempresas que reportaron crecimiento en su periodo de existencia.
- Microempresas que la entrevista la respondieron los dueños.

Con base en el proceso establecido por el ERM para la evaluación de riesgos, de cada puntuación de los factores de viabilidad e impacto se obtuvo el promedio y éstos son ubicados en el cuadro de evaluación de riesgos, en el cual se identifican cuatro cuadrantes, considerando el eje de las Y como viabilidad y el eje de las X de impacto:

- I – El nivel de riesgo es relativamente significativo pero no ocurre frecuentemente.
- II – El nivel de riesgo es relativamente significativo y ocurre frecuentemente
- III – El nivel de riesgo no tiene un significativo impacto y no ocurre frecuentemente
- IV – El nivel de riesgo no tiene un significativo impacto pero ocurre frecuentemente.

RESULTADOS

Riesgos financieros – viabilidad e impacto

A continuación se presentan promedios obtenidos en cuanto a viabilidad e impacto en los riesgos empresariales.

Riesgos financieros	Viabilidad	Impacto
Estructura de capital	1.5	1.7
Mercado	1.3	1.4
Crédito	1.5	1.4
Liquidez	1.8	1.9
Tesorería	1.5	1.4
Contabilidad	1.4	1.4

Con base en la ubicación de estos riesgos en los cuadrantes, los riesgos financieros de las microempresas estudiadas se ubican en el cuadrante III, en donde el nivel de riesgos no tiene un significativo impacto ni tampoco ocurre frecuentemente.

Este análisis proporciona una buena medida cualitativa para entender el impacto de los riesgos que rodean a la empresa.

Ranking de riesgos

Para realizar el ranking de riesgos, se transformaron los valores de viabilidad e impacto en porcentaje para valorarlos, que es el resultado de la multiplicación de la viabilidad (F) por el impacto (I), de donde se obtuvieron los siguientes datos:

Riesgo identificado	Viabilidad (F)	Impacto (I)	Valoración de riesgo (F * I)	Clasificación
Financieros				
Estructura de capital	3.0	3.4	10.20	2
Mercado	2.6	2.8	7.28	5
Crédito	3.0	2.8	8.40	3
Liquidez	3.6	3.8	13.68	1
Tesorería	3.0	2.8	8.40	4
Contabilidad	2.8	2.8	7.84	3

Fuente: Risk-Ranking Chart

Aunque en general los riesgos empresariales en las microempresas comerciales se observan en un nivel bajo, se identifican algunos que tienen un nivel diferenciado del total, estos son la liquidez, con 13.68 y estructura de capital, con 10.20.

CONCLUSIONES

1. La metodología ERM para la evaluación de riesgos en microempresa es útil, aplicable y a partir de información cualitativa ubica a los riesgos en niveles que permiten visualizar a la empresa en un contexto integral.
2. De acuerdo al procedimiento de evaluación de riesgos propuesto por el ERM, los riesgos financieros en microempresas comerciales con más de 4 años de funcionamiento y que reportan crecimiento en ventas, se ubican en el rango más bajo de viabilidad e impacto, con impacto poco significativo y poco frecuente.

3. En cuanto a su valoración, los riesgos que se observan con valoraciones más altas son, en orden descendente, la liquidez, la estructura de capital, crédito y capital, tesorería y mercado.
4. Bajo el enfoque del ERM, los niveles de riesgos mostrados en las microempresas hacen inferir que los microempresarios han tenido la posibilidad de minimizarlos en una forma empírica.

REFERENCIAS

- Aon Corp. (2009). Global Risk Management Survey results 2009, consultada el 20 de mayo de 2013, de <http://img.en25.com/Web/AON/GlobalRiskManagementSurvey2009.pdf>
- Beasley, M., Pagach, D. y Warr, R. (2009). Análisis de la información incluida en los anuncios de nombramientos de altos ejecutivos para supervisar procesos de manejo de riesgos a través de la empresa entera. *Risk Management, versión en español*, 12, 23-29.
- Benavente, J., Galetovic, A., Sanhueza, R. (2005). La dinámica industrial y la financiación en la Pyme. *El Trimestre Económico*, 72 (286), 217-254.
- COSO. (2004). *Enterprise Risk Management – Integration Framework*. Durham: AICPA.
- Coss, B. (2003). *Análisis y evaluación de proyectos de inversión*. Limusa: México.
- Cueva, J. (2008). La gerencia de riesgos en tiempos de turbulencias financieras. XIX. *Congreso Español de Gerencia de Riesgos y Seguros*. Madrid, España.
- Dafikpaku, E. (2011). The strategic implications of Enterprise Risk Management: A framework. ERM Symposium.
- ENISA. (2007). Paquete informativo para Pyme. Evaluación de riesgos. Europa: European Network and Information Security Agency-
- E&Y. (2010). The top risk for business, consultado el 17 de julio de 2013, de <http://oldrbd.doingbusiness.ro/en/3/latest-articles/1/414/the-top-10-risks-for-business>
- Hoyt, R. & Liebenberg, A. (2001). The value of Enterprise Risk Management. *The Journal of Risk and Insurance*, 78 (4), 795-822.
- INEGI. (2009). Micro, pequeña y mediana empresa. Estratificación de los establecimientos. *Censos económicos 2009*. México: Autor.
- Gómez, A. (2009). Pymes y la importancia de análisis de riesgos, de <http://www.limpiezaprofesional.net/cms/galeria/2009/08/12/PyMEs-y-la-importancia-del-Analisis-de-Riesgos.pdf>
- Marsh. (2012). *La gestión del riesgo en la empresa familiar de Cantabria*. España: Autor

- Meulbroek, L. K. (2002). Integrated Risk Management for de fir: A senior manager's guide. *Journal of Applied Corporate Finance*, 14, 56-70.
- Moeller, R. (2007). *Coso Enterprise Risk Management. Understanding the new integrated ERM framework*. Wiley: Canada. Consultado el 16 de junio de 2013 de <http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=sJEMVttNJfsC&oi=fnd&pg=PR7&dq=COSO+II+Small+and+Medium+Enterprises&ots=AbCpXRCUuC&sig=yTweNJivyN9pGpPxGGGdp-q5ktI#v=onepage&q=COSO%20II%20Small%20and%20Medium%20Enterprises&f=false>
- Monahan, G. (2008). *Enterprise Risk Management: A Methodology for Achieving Strategic Objective*. New Jersey: John Wiley & Sons, Inc
- Morales, J. y Morales, A. (2009). *Proyectos de inversión. Evaluación y formulación*. McGraw Hill: México.
- The Strategic Implication of Enterprise Risk Management (ERM): A Framework, consultado el 29 de noviembre de 2012, de http://www.irr-neram.ca/pdf_files/basicFrameworkMar2003.pdf
- Palma, C. (2011). ¿Cómo construir una matriz de riesgo operativo? *Ciencias Económicas*, 29(1), 629-635.
- Pérez, M. (Mayo, 2004). La pyme en el Tolima: características y problemas. *Cuadernos de investigación.*, 7, 37-54.
- Risk and Insurance Management Society, Inc. (2006). RIMS Risk Maturity Model (RMM) for Enterprise Risk Management, consultada el 14 de noviembre de 2013 de <http://www.RIMS.org/ERM>
- Rodríguez, A. (2004). Pymes al descubierto. *Revista Gerente*, 79, 26-37.
- SOA. (2009). Enterprise Risk Management (ERM): fact sheet, consultado el 18 de marzo de 2013, de www.soa.org
- Tan, H., López, G., Flores, R., Rubio, M., Slota, E., Tinajero, M. y Beker, G. (2007). Evaluando los programas de apoyo a las pequeñas y medianas empresas, consultado el 16 de febrero de 2014, de <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/2007/01/7689431/evaluating-mexicos-small-medium-enterprise-programs-evaluando-los-programas-de-apoyo-las-pequenas-y-medianas-empresas-en-mexico>
- Vedpuriswar, A. V. (2006). *Enterprise Risk Management: Industry. Experience Hyderabad: The ICFAI. USA: University Press*.
- Zapata, E. (2004). Las pymes y su problemáticas empresarial. Análisis de casos. *Escuela de Administración de Negocios*, 52,119-135.
- Zulima, A. (2010). Hacer de la necesidad virtud: los recursos de las pymes. *Economía Industrial*, 375, 53-64.