



*Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.*



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

## **Competitividad, inseguridad y desconfianza en las instituciones: implicaciones para los estados mexicanos, 2010-2017.**

Rigoberto Soria Romo<sup>1</sup>

### **Resumen**

El presente trabajo analiza el impacto de inseguridad y la desconfianza en las instituciones sobre la competitividad de las entidades federativas. Dicha competitividad mide tres aspectos: atracción de inversión, atracción de talento humano y desempeño económico. La hipótesis señala que el incremento de la inseguridad pública deteriora la confianza en las instituciones que buscan prevenirla, así como en las instituciones que procuran y administran justicia, provocando su debilitamiento. Dicha debilidad impacta la creación de oportunidades económicas y la atracción de inversión y talento humano, es decir la competitividad territorial de los estados. El estudio aplica modelos de panel de datos para el periodo 2010-2017, en base a información de diversas fuentes: Sistema Nacional de Seguridad Pública, INEGI e IMCO, entre otras. Se concluye que existe evidencia suficiente para aprobar la hipótesis inicial y que es necesario tomar medidas de política pública para recuperar la confianza y superar la inseguridad.

**Palabras clave:** inseguridad pública, desconfianza en las instituciones, talento humano, formación bruta de capital fijo, desempeño económico.

### **Abstract**

This paper analyzes the impact of insecurity and distrust in institutions on the competitiveness of federative states. This competitiveness measures three aspects: attraction of investment, attraction of human talent and economic performance. The hypothesis indicates that the increase in public insecurity deteriorates confidence in the institutions that seek to prevent it, as well as in the institutions that procure and administer justice, causing its weakening. This weakness impacts the creation of economic opportunities and the attraction of investment and human talent, that is, the territorial competitiveness of the states. The study applies data panel models for the period 2010-2017, based on information from various sources: National Public Security System, INEGI and IMCO, among others. It is concluded that there is sufficient evidence to approve the initial hypothesis and that it is necessary to take public policy measures to recover confidence and overcome insecurity.

---

<sup>1</sup> Universidad de Guadalajara- CUCEA.

**Keywords:** public insecurity, distrust in institutions, human talent, gross fixed capital formation, economic performance.

### **Introducción**

El presente trabajo estudia el impacto de la inseguridad pública y la desconfianza en las instituciones sobre la competitividad de los estados en México. Esta ponencia se inserta en un conjunto de análisis acerca de la competitividad en los estados mexicanos, en los cuales se han estudiado diversos temas como el costo de la violencia y la inseguridad en las sociedades y economías nacional y estatales (Soria 2018); el impacto de la inseguridad, la violencia, la delincuencia y la corrupción sobre la competitividad territorial (Soria 2017); la afectación de estos fenómenos sobre la competitividad de las empresas en las entidades federativas (Soria 2017a)<sup>2</sup>. En esta ocasión se utiliza una variable adicional que es la desconfianza en las instituciones, y su interacción con la inseguridad para analizar sus implicaciones en la competitividad territorial de las entidades federativas.

La competitividad es un concepto que tiene diversas acepciones y grados. Para “el análisis del concepto de competitividad suele abordarse en el nivel micro teniendo como unidad de análisis las empresas y en el nivel macro teniendo como unidad de análisis los territorios y agentes económicos involucrados” (Annoni y Kozovska, 2010, citado por Bernal y Mungaray 2017: 169).

Siguiendo a los mismos autores, la competitividad también se estudia desde la perspectiva de las empresas y de los territorios (Bernal y Mungaray, 2017: 171):

En el ámbito de la economía su significado se desdobra cuando se analiza tanto a empresas como a territorios. Mientras las empresas compiten por conquistar o mantener su cuota de mercado a partir de productos y servicios para obtener márgenes sostenibles de ganancia, los territorios compiten por la atracción de divisas y actividades económicas con el propósito de generar oportunidades para que sus habitantes mejoren sus condiciones de vida, pero también para conservar la imagen y el estatus en el escenario nacional e internacional.

Además de elementos económicos, hoy en día las distintas definiciones relativas a la competitividad, en sus diversas acepciones, integran elementos socioeconómicos, políticos y culturales que también influyen en el desempeño de las empresas y en la atracción de inversión y

---

<sup>2</sup> Estos trabajos se han presentado como ponencia en diversas ediciones de este congreso y han sido publicados posteriormente en revistas indexadas y arbitradas.

talento humano de los territorios y por ende impactan en el nivel de vida de la población (Bernal y Mungaray, 2017: 172).

Un concepto que conjunta estas características retoma uno avanzado en un trabajo anterior (Soria y López Portillo 2014: 86):

[...] la competitividad territorial se define como la capacidad de atraer y retener inversiones y recursos de diversa naturaleza, destacadamente el talento humano. Dicha atracción debe ser sostenible y compatible con el equilibrio ecológico y del medio ambiente. El logro de la competitividad territorial no es un fin en sí mismo, sino que se concibe como un vehículo para generar empleo con salarios decentes, elevar el ingreso real y la calidad de vida de la población, disminuir la pobreza y la equidad entre los residentes del territorio por medio de la inclusión y la cohesión social.

Dicho concepto sigue de manera cercana al planteado por el IMCO (2016: 87) y se operacionaliza por medio de dos variables: la formación bruta de capital fijo (FBCF) *per cápita* de la población económicamente activa (PEA) para medir la atracción de la inversión en los estados y el talento humano que se representa por el porcentaje de personas mayores de 25 que han cursado educación superior<sup>3</sup> y mide la capacidad de atracción de recursos humanos de las entidades federativas.

## **Marco teórico e hipótesis sobre la relación entre inseguridad y desconfianza en las instituciones**

### **El concepto de seguridad**

Desde la perspectiva de la sociología política surge una idea amplia de seguridad como la “ausencia de amenazas, la emancipación, (que) refiere a la libertad de los individuos, o grupos, de aquellas restricciones que no permiten que puedan optar por las elecciones que ellos quieren hacer. La emancipación y la seguridad, son, por tanto, dos caras de la misma moneda ... la emancipación, y no el poder u orden, es lo que produce verdadera seguridad” (Booth 1991: 319, citado por Decle 2015: 23).

---

<sup>3</sup> Una reseña del estado del arte sobre la competitividad territorial se encuentra en Soria 2017.

No muy lejos de esta posición se encuentra Bilgin (2013: 104), quien sostiene que la seguridad es un estado ausente de amenazas tales como el dolor, el miedo, el hambre y la pobreza; todos en conjunto, elementos fundamentales para la emancipación. De ello deriva que evitar cualquier tipo de amenaza o riesgo, sea en principio, el espíritu de la seguridad; y que pensar en las causas que motivan a los individuos a provocar daños o perjuicios a otros, también lo sea.

Emmers (2013) señala que existen cinco categorías de seguridad: militar (incluye la seguridad nacional), ambiental, económica, social y política (integra la seguridad pública y la seguridad ciudadana). De igual forma señala que la seguridad debe ser politizada y al mismo tiempo no securitizada. Politizada, quiere decir que dicha situación debe desahogarse dentro de los cauces políticos e institucionales ordinarios; y, si ésta es securitizada, implica que tal eventualidad se ha salido de los estándares instituidos y se ha insertado en una lógica de paro o emergencia nacional, lo que involucra que posiblemente sea animada por actores poderosos (Estado, otros poderes públicos y/o destacados sectores sociales).

En lo que respecta a la seguridad como política o servicio público se pueden distinguir dos perspectivas: el modelo de seguridad pública y el paradigma de seguridad ciudadana. La seguridad pública asigna a las instituciones gubernamentales la responsabilidad plena de la seguridad de los individuos y sociedades, mientras que el paradigma de seguridad ciudadana ubica a la ciudadanía en el centro de las políticas de seguridad, involucrando activamente a la ciudadanía en la búsqueda y propuestas de soluciones para maximizar el derecho a la seguridad (Salgado 2010:6). Se infiere, por tanto, que la seguridad ciudadana tiene que ver más con la prevención y el control, que con la represión o persecución del delito y la violencia (Arriagada 2002).

En un sentido concreto la seguridad total o plena implica la ausencia de delitos y de delincuencia, entendida como todo aquello que atenta contra los individuos y sus bienes y que se configuran como actos penados por la ley (MINVU 2003), dichos eventos son configurados por dos elementos: la violencia y el crimen.

En un nivel más concreto, se pueden definir dos posturas con carácter más puntual. Una es la perspectiva de Tappan (2001: 33), quien señala que “el crimen es en sí mismo un simple incumplimiento de la norma, una violación dentro de una particular categoría de control social”. Este autor agrega que el proceso criminal no solo se reduce al lente de la norma (social), puesto que,

a diferencia de ésta, la ley cuenta con instrumentos procesales, policiales y judiciales para asegurar su cumplimiento. Complementando esta postura, la Organización Mundial de la Salud y la Organización Panamericana de la Salud (2012) (OPS/OMS) entienden al delito como un acto que se realiza con violencia o algún tipo de engaño. Estas organizaciones definen la violencia como:

El uso intencional de la fuerza o el poder físico, de hecho, o como amenaza, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daño psicológico, trastornos del desarrollo o privaciones (OMS y OPS, 2002: 5).

La anterior conceptualización es la que se convierte en la información que alimenta el estudio del delito, la delincuencia, la violencia y la inseguridad, pues de acuerdo con esta definición se recopila información estadística sobre este conjunto de fenómenos. Esta información se capta vía registros administrativos como los llevados por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), las fiscalías o procuradurías estatales, las secretarías o direcciones de seguridad pública o ciudadana de los ayuntamientos y el INEGI. Una segunda fuente de información son las encuestas de victimización levantadas por el INEGI, destacadamente la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) con ediciones anuales desde 2010 hasta 2017<sup>4</sup>, las Encuestas Nacionales de Victimización de Empresas (ENVE) con ediciones bianuales a partir de 2012 e instrumentos que siguen la coyuntura en la materia, por ejemplo la Encuesta de Inseguridad en Zonas Urbanas (ENZU) publicada trimestralmente. Algunas de estas fuentes alimentan el análisis del presente trabajo. Una vez reseñados algunos conceptos elementales sobre la seguridad pública/ciudadana se revisará el marco conceptual sobre la des(confianza).

### **Confianza/desconfianza**

La confianza está indisolublemente ligada al capital social. Como señala Hernández (2017: 13), “el capital social es un concepto sin una definición cerrada, pero sí hay consenso en la literatura en definirlo como confianza, normas cooperativas y participación en organizaciones” (Knack & Keefer, 1997), citado en Hernández 2107: 13).

---

<sup>4</sup> Antes del ENVIPE existieron las Encuestas sobre Seguridad Ciudadana del Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad, A.C, (ICESI) entre 2002 y 2009.

La confianza “se puede definir como la expectativa positiva de que los demás miembros de la sociedad mostrarán una buena conducta y, que, de ese modo, no causarán daño a la persona que confía” (Zucker 1986 en De León y Velásquez 2012: 49). Lo anterior implica que la confianza supone la aceptación de la vulnerabilidad frente al comportamiento de los otros. De acuerdo con los autores citados “la confianza implica un salto cognitivo, porque la decisión de confiar no se basa solo en la racionalidad; en ella hay una dimensión emocional que permite construir una expectativa favorable sobre los demás, a pesar de que hay información incompleta” (Lewis y Weigert 1985 en De León y Velásquez 2012: 49).

En Decle (2015: 49) se encuentra un estudio detallado y a profundidad sobre el tema. Destaca que la confianza es cognitiva, contextual y específica, además que se sostiene sobre las expectativas, el sentido de justicia, de regularidad y del cumplimiento de las normas. De igual forma Decle (2015: 49) en base a diversos autores señala: que la confianza es determinante en la acción colectiva, además de ser el activo permisivo y fundacional en la construcción de redes e instituciones; provee de certidumbre, posibilita las relaciones cooperativas, la comunicación efectiva y la coordinación a favor de los fines e intereses comunes entre los individuos. La confianza es también el vínculo psicosocial entre sujetos que comparten cosmovisiones, creencias, identidades, valores y actitudes comunes frente a su problema social. De esta forma, la confianza estimula la interacción y fomenta la reciprocidad y establece el clima y los modos de hacer las cosas en el sentido de la estabilidad y en el cumplimiento de reglas, normas, hábitos, rutinas y supuestos compartidos. En otras palabras, provee las pautas para la actuación segura de los individuos.

De acuerdo con el mismo autor (Decle 2015: 49), la confianza es una apuesta probabilística con información limitada, asimétrica, y en numerosos casos, sesgada y contradictoria, por lo que implica riesgo. Así, la confianza y el riesgo se muestran como dos caras de la misma moneda: no se puede hablar de confianza, sin involucrar algún tipo de riesgo. Más aún, desde esta premisa, la inseguridad no es otra cosa que desconfianza por el presente y el devenir, toda vez que las instituciones son inefectivas, fallan o fenecen en el tiempo. Como se desprende, la confianza juega un papel muy importante de la interacción social en sociedades complejas y por ende en la estabilidad, el equilibrio y la cohesión de las sociedades contemporáneas, mientras que su contrario, la desconfianza implica inseguridad actual o por venir.

Existen diversas clasificaciones de confianza dependiendo del autor. Por ejemplo, para Hardin (2010) todos los tipos de confianza se encuadran en 3 categorías: la confianza entre personas, la confianza hacia las instituciones y la confianza hacia terceros (no instituciones). Según Decle (2015: 54) las 3 categorías pueden ser simplificadas en 2: interpersonal e impersonal. Dentro de la confianza entre personas una muy importante es la confianza generalizada, definida como el grado en el cual los individuos *“perciben contar”* o se *“inclinan a cooperar”* con los desconocidos (Decle 2015: 22). Lo anterior implica “que se puede confiar tanto en individuos como en organizaciones, tanto en instituciones como en sistemas, tanto en componentes atomizados como en estructuras constituidas de naturaleza estática, dinámica y funcional” (Decle 2015: 50).

Para finalizar este apartado cabe señalar que cuando se pierde la confianza y se instala la desconfianza, los atributos positivos de la misma se transforman en características negativas, ya que en sociedades donde prima la desconfianza no pueden desarrollar altos niveles de cohesión social; por el contrario, avanzan en la fragmentación y estigmatización, contrario a las naciones con altos niveles de confianza que soportan democracias más sólidas y economías más ricas (Dammert 2012: 34).

En el presente trabajo se analiza la confianza en las instituciones, sobre todo en las que se relacionan con la seguridad pública y la administración y procuración de justicia de los 3 ámbitos de gobierno del país y los efectos que provocan la inseguridad y la violencia en la erosión de la misma y su impacto en la competitividad y el desempeño de la economía de las entidades federativas.

### **La dinámica inseguridad – desconfianza y su impacto en la competitividad.**

Hasta ahora se han tratado los temas de seguridad y confianza en términos positivos. En efecto si existe una tasa delictiva baja, controlada, habrá seguridad pública y existirá confianza en las personas y en las instituciones. Sin embargo, esta no es la situación normal. La delincuencia e inseguridad pública en México y en algunos países de América Latina ha alcanzado niveles no vistos en las décadas recientes, lo que ha impactado la sociedad y la economía y hasta la política nacional y en sus distintas regiones. Este trabajo se concentra en el efecto de la inseguridad en la confianza en las instituciones y en la competitividad territorial de las entidades federativas en México.

Desde hace años este problema ha sido claramente planteado:

Un temor fundado recorre el pensamiento de todos: el crimen en América Latina está debilitando fuertemente los lazos mínimos que unen a las sociedades. La legitimidad democrática, la observancia de las leyes, la fortaleza de las instituciones estatales y el funcionamiento de los mercados pueden colocarse en jaque producto de la violencia delictual, a la vez que se deterioran gravemente los vínculos comunitarios entre los individuos y la confianza general en la sociedad (Díaz y Meller (2012: 12).

El incremento de las tasas de diversos delitos aumenta la percepción de inseguridad de las víctimas, de sus familias y de la comunidad en que se vive. De igual forma impacta negativamente la confianza en las instituciones en las que descansa la previsión de la delincuencia, así como aquellas que buscan controlar y sancionar la inseguridad y procurar y administrar justicia. Al mismo tiempo la victimización también genera que se desconfíe en las otras personas.

La anterior conjetura es avalada por algunos estudios en diversos países. Por ejemplo, De León y Velázquez (2012: 51-52) señalan:

[...] si en una sociedad el número de homicidios es demasiado alto, entonces es probable que aparezca la desconfianza entre los ciudadanos; en este caso, sería esperable que la confianza disminuyera como consecuencia del miedo. Algo similar se puede decir también de los delitos contra la propiedad. Si los hurtos aumentan, entonces lo más seguro es que disminuya la confianza entre las personas porque aumenta la expectativa de que los desconocidos cometan esas conductas ... Cualquiera que sea la definición de confianza, se puede afirmar que esta se deteriora frente a un aumento en la tasa de delitos. El crimen destruye la confianza interpersonal y la confianza impersonal. La primera se refiere a la que se tiene con personas desconocidas y la segunda es relativa al funcionamiento de instituciones estatales.

Por su parte, Díaz y Meller (2012: 18-19) señalan:

A partir del análisis de los datos que entrega el LAPOP<sup>5</sup> para los países de Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá, Córdova (2012) explora la hipótesis según la cual la violencia criminal y la inseguridad están impactando el apoyo a la democracia, la confianza interpersonal, así como los niveles de confianza institucional,

---

<sup>5</sup> LAPOP es la Latin American Public Opinion Project de la Vanderbilt University.

contribuyendo a la erosión de los jóvenes sistemas democráticos de la región centroamericana.

Para Dammert (2011:5):

[...] la ausencia de confianza ciudadana en las instituciones públicas es uno de los elementos que impactan sobre los niveles de crimen y temor, ya que, cuando los ciudadanos no confían en la institución responsable de controlar el crimen, tienen una mayor sensación de inseguridad. Esta situación se magnifica cuando el grado de desconfianza ciudadana abarca tanto a las instituciones representativas como a las agencias encargadas de velar por la seguridad.

También existe evidencia de que la desconfianza no sólo afecta la confianza interpersonal y a las instituciones directamente involucradas en la prevención y el combate a la inseguridad (control y sanción del delito), sino que la desconfianza se extenderá a instituciones que “no compartan ninguna responsabilidad técnica o política por la delincuencia o, en todo caso, se encuentren muy lejanas a este tipo de responsabilidades” (Hernández 2017: 15). Este fenómeno se denomina confianza desplazada. Entre dichas instituciones se encuentra el Ombudsman y los sindicatos (Hernández 2017: 14).

Finalmente, también se detecta una interacción entre confianza y justicia. Decle (2015: 53) lo plantea de la siguiente manera:

[...] La justicia ... se apoya en la confianza porque es honesta, recta, imparcial y objetiva respecto de los estatutos; y porque es decisoria, consciente y consistente en el sentido de su dictamen final. Luego entonces, posibilita las relaciones confiables toda vez que alienta el buen arbitraje y el juicio neutral en sus acciones. La responsabilidad, por otro lado, es cumplir con lo que se estipula. En relación con la confianza, es claro que, si no se cumple, no se puede ser confiable. Así, la responsabilidad confiere la idea de seriedad, madurez y competencia respecto algo; y proyecta compromiso, sensatez y buen juicio. La confianza, entonces, requiere ser responsable para la consumación de las obligaciones adquiridas (expectativas). Entretanto que la benevolencia, es la capacidad de ser condescendiente, clemente, comprensivo y tolerante con los individuos. Y en ciertas circunstancias, significa ser generoso e indulgente para ejercer el derecho y la institucionalidad. Sin benevolencia

difícilmente la justicia, condición necesaria para la consolidación de la confianza, podrá ser honesta y equitativa.

Los anteriores planteamientos teóricos son la base de a hipótesis del presente trabajo.

### Hipótesis

En base a los anteriores desarrollos y argumentos, se plantea la hipótesis siguiente:

Los incrementos en las tasas delictivas y la expansión del ambiente de inseguridad, provocan un deterioro de la confianza en las instituciones de prevención y combate a la inseguridad y de las instituciones de procuración y administración de justicia. Lo anterior genera instituciones débiles y una baja de las oportunidades económicas para empresas y ciudadanos, afectando la atracción de inversión y talento humano en las entidades federativas. Este efecto es más intenso en la medida que es mayor la inseguridad y la erosión en la confianza institucional.

### Metodología, modelo y fuentes de información

Se aplica panel de datos con la información de las 32 entidades federativas para los años 2010 a 2017 para 3 modelos, 2 de ellos representando la competitividad territorial (formación bruta de capital fijo por población económicamente activa y atracción de talento humano) y el tercero representa el desempeño económico (Producto Interno Bruto Estatal per cápita). Estas variables se presentan en la tabla 1.

Tabla 1.- Variables dependientes del modelo y fuentes de información

Variables dependientes		
Variable	Nombre en el modelo	Fuente
Formación bruta de capital fijo por miembro de la población económicamente activa de la entidad federativa.	lnfbcfpea	Instituto Mexicano para la Competitividad (2016). <i>Índice de Competitividad Estatal 2016. Un puente entre dos Méxicos</i> . Ciudad de México, México. Anexo estadístico.
Talento humano, definido como el porcentaje de ciudadanos de 25 años y más que cuentan con estudios de licenciatura o normal superior en la entidad federativa.	lnthalhumano	
Producto Interno Bruto Estatal per cápita..	lnpibpercap	PIBE del INEGI y población de CONAPO

Fuente: Diseño propio.

Todos los modelos comparten las mismas variables independientes. Dado que se trata de probar el impacto de la inseguridad y de la desconfianza en las instituciones en la competitividad territorial y el desempeño económico de las entidades federativas. La desconfianza institucional se da ante los 3 ámbitos de gobierno y ante diferentes poderes, por lo que se han seleccionado variables que representan este fenómeno. Estas variables se presentan en la tabla 2 e incluyen al poder ejecutivo en sus tres niveles y al poder judicial local. Por su parte la variable cifra negra, que se integra por los delitos que se cometen pero que no se denuncian y/o en los cuales no se abre una carpeta de investigación representa la desconfianza de los ciudadanos ante el proceso total de procuración y administración de justicia.

Por su parte, la inseguridad se representa por dos de los delitos que más agravan a la sociedad (homicidio y secuestro) y la tasa de prevalencia delictiva, es decir el número de habitantes mayor de 18 años por cada 100 mil habitantes que han sido víctimas de al menos un delito. En relación con la confianza en las instituciones, el ENVIPE tiene 4 opciones de respuesta: mucha confianza, poca confianza, poca desconfianza y mucha desconfianza. Para este ejercicio se seleccionó la cuarta opción, que es el porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene mucha desconfianza en cada una de las instituciones.

Tabla 2.- Variables independientes del modelo y fuentes de información

Variable	Nombre en el modelo	Fuente
Porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene mucha desconfianza en la marina. Poder ejecutivo federal.	Inmdmarina	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107
Porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene mucha desconfianza en la de la policía federal. Poder ejecutivo federal.	Inmdpolfederal	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107
Porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene mucha desconfianza en los jueces. Poder judicial local.	Inmdjueces	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107
Porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene mucha desconfianza en la policía estatal. Poder ejecutivo estatal.	Inmdpolestatal	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107
Porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene mucha desconfianza en la policía ministerial. Poder ejecutivo estatal.	Inmdpolmin	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107
Porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene mucha desconfianza del ministerio público. Poder ejecutivo estatal.	Inmdminpub	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107

Porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene mucha desconfianza en la policía preventiva municipal. Poder ejecutivo municipal	Inmdpolvevmpal	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107
Cifra negra. Delitos cometidos que no se denuncian, o no en los cuales no se inicia carpeta de investigación.	Incifranegra	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107
Homicidio. Personas asesinadas por cada 100 mil habitantes en una entidad federativa en un año.	Inhomicidio	INEGI, estadísticas vitales
Secuestro. Personas secuestradas por cada 100 mil habitantes en una entidad federativa.	Insecuestro	Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública
Percepción de inseguridad. Porcentaje de la población mayor de 18 años que dice sentirse insegura en la entidad federativa en que vive.	Inpercepinseg	INEGI, ENVIPE 2010 a 2107
Tasa de prevalencia delictiva. Víctimas de al menos un delito por cada 100 mil habitantes mayores de 18 años.	Intasaprevdel	INEGI, ENVIPE 2010 A 2107

Dado se busca hacer un análisis comparativo de las entidades federativas, se requiere definir variables dicotómicas para cada una de las entidades federativas, lo que implica determinar un estado base de la comparación. Para determinar dicho estado base se toma el promedio de homicidios por cada 100 mil habitantes para cada entidad federativa durante el periodo de análisis llegando a la conclusión de que Yucatán se convierta en el estado base. También se definen variables dicotómicas por periodo, tomando como base el año 2010. En los modelos se utiliza una transformación logarítmica (Gujarati y Porter, 2010), ya que tiene diversas propiedades que lo hacen atractivo. En primer lugar, los coeficientes miden la elasticidad de la variable dependiente en relación con las independientes. Una segunda ventaja es que reduce tanto la asimetría como la heteroscedasticidad de las variables (Gujarati y Porter, 2010). Por otra parte, se corrigió por correlación contemporánea, heteroscedasticidad y autocorrelación, siguiendo la técnica de Errores Estándar Corregidos para Panel (*Panel Corrected Standard Errors* o PCSE) recomendada por Aparicio y Márquez (2005) (Soria 2017: 294-295).

## Resultados

Los resultados se presentan en 2 apartados. El primero evalúa en un nivel general el impacto de la desconfianza en las instituciones y a inseguridad sobre la capacidad de atraer inversiones y talento humano, así como el desempeño económico de las entidades federativas.

### Evaluación general

Con este objetivo se corrieron los modelos sin utilizar variables dicotómicas por entidad federativa ni periodos de tiempo y el mejor resultado lo generó el modelo de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), definido de la siguiente forma:

El primer modelo tiene como variable dependiente, el logaritmo de la formación bruta de capital fijo:  $\ln fbcfpea_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln m d m a r i n a_{i t} + \beta_2 \ln m d p o l f e d e r a l_{i t} + \beta_3 \ln m d j u e c e_{i t} + \beta_4 \ln m d p o l e s t a t a l_{i t} + \beta_5 \ln m d p o l p r e v m p a l_{i t} + \beta_6 \ln c i f r a n e g r a_{i t} + \beta_7 \ln h o m i c i d i o_{i t} + \beta_7 \ln s e c u e s t r o_{i t} + \beta_8 \ln p e r c e p i n s e g_{i t} + \beta_9 \ln t a s a p r e v d e l_{i t} + u_i$  Donde  $t =$  año;  $i =$  entidad federativa. Ecuación 1.

Los modelos que determina el talento humano y el PIBE per cápita tienen las mismas variables independientes, por lo que su construcción es igual, simplemente sustituyendo la variable dependiente.

En el modelo se definen 12 variables independientes que se pueden agrupar en 2 bloques: las que definen la desconfianza en las instituciones preventivas y de procuración y administración de justicia (variables 1 al 7); la cifra negra (variable 8) o delitos no denunciados representa la desconfianza de los ciudadanos en todo el proceso de procuración y administración de justicia y las últimas 4 variables corresponden a delitos específicos (homicidio y secuestro) o reflejan el ambiente general de inseguridad (percepción de la inseguridad y tasa de prevalencia delictiva). De acuerdo a los resultados de estos dos bloques se puede evaluar si la desconfianza en las instituciones y/o la inseguridad y la delincuencia impactan la competitividad de los estados. En el cuadro 1 se presentan sus resultados.

Cuadro 1.- Resultados de los tres modelos con mínimos cuadrados ordinarios

# de variable	Variables independientes/ variables dependientes	lnfbcfpea	lnftalhumano	lnpibperca
1	lnmdmarina	-0.2177145***	-0.08535259**	-0.10034899
2	lnmdpolfederal	0.1631801	-0.17092393**	0.15629601
3	lnmdjueces	0.08694833	0.09166255	-0.09629756
4	lnmdpolestatal	-0.12860373*	0.00591885	-0.09258908
5	lnmdpmin	-0.15668401	0.07321216	-0.64141615***
6	lnmdminpub	-0.3170129	-0.04970937	0.35287451
7	lnmdpmpal	-0.18827391*	-0.17988864**	0.24203634

8	Incifranegra	-3.4745501***	-2.7437967***	-6.747624***
9	Inhomicidio	-0.09545769**	-0.00866519	-0.1928141***
10	Insecuestro	-0.03681809	-0.0275388*	-0.03641161
11	Inpercepinseg	-0.18067512	0.02911588	-0.54724434**
12	Intasaprevdel	-0.5679043***	-0.42871975***	-0.62799759***

Fuente: estimaciones propias con Stata 13

\* significativa al 10%; \*\* significativa al 5%; \*\*\* significativa al 1%.

En lo que respecta a la atracción de inversiones (Infbcfpea) se encuentra que 6 variables tienen el signo correcto y son significativas a diferentes niveles. Cuatro de estas variables representan la desconfianza en las instituciones (en la marina, en la policía estatal, en la policía municipal) y la cifra negra que representa desconfianza en todo el proceso. Dos de las variables asociadas con la inseguridad también son significativas y tienen el signo correcto), una de ellas es el homicidio, delito que más agravia a una sociedad y la tasa de prevalencia delictiva que representa el ambiente general de inseguridad que impera en la sociedad.

Pasando a la competitividad vía atracción de talento humano (Inftalhumano) existen 6 variables que tienen el signo correcto y son representativas a algún nivel de significancia. Cuatro de ellas pertenecen al bloque de desconfianza en las instituciones (marina, policía federal, policía municipal y cifra negra) y 2 variables que representan delitos (secuestro) o el ambiente de general de inseguridad (tasa de prevalencia delictiva). Como comentario adicional se puede señalar que un efecto lógico de un incremento en los secuestros es el decremento de la atracción de ciudadanos capacitados y preparados, es decir talento humano.

Finalmente, en lo que se refiere al desempeño económico, medido por el producto interno bruto estatal (PIBE) *per cápita* en su versión logarítmica se encuentran 5 variables significativas y con el signo correcto. Dos de éstas variables (desconfianza en la policía ministerial y cifra negra), pertenecen al bloque de desconfianza en las instituciones mientras que una de ellas corresponde al homicidio y dos reflejan el ambiente general de inseguridad (percepción de inseguridad y tasa de prevalencia delictiva).

Es importante resaltar que en todos los modelos se infiere que los dos bloques de variables tienen impacto en la competitividad territorial de los estados en sus dos vertientes, atracción de inversiones y atracción de talento humano y en su desempeño económico. Sin embargo, dos variables son significativas y tienen el signo correcto en los 3 modelos: cifra negra y la tasa de prevalencia

delictiva, siendo las variables más importantes en el tema. Otras variables son significativas en 2 modelos (homicidio, desconfianza en la marina, y desconfianza en la policía municipal) por lo que también juegan un rol importante. Por otra parte, existen variables que no fueron significativas en ninguno de los modelos. Por ejemplo, la desconfianza en los jueces no aparece como significativa en ningún modelo, lo que resulta un tanto extraño y contrario a la intuición. El secuestro sólo aparece como significativo en la atracción de talento humano, lo que parece lógico, aunque es un delito que agravia a la sociedad, por lo que debería aparecer como significativa en todos los modelos.

### **Evaluación comparativa de las entidades federativas**

Para hacer la comparación de los estados se utilizó el modelo de panel de datos, concretamente el modelo de regresión Prais-Winsten denominado “errores estándar corregidos para panel” (PCSE), que corrige por heteroscedasticidad, autocorrelación y correlación contemporánea (Aparicio y Márquez 2005). Por otra parte, el análisis comparativo de los estados se realiza en base a Yucatán, estado seleccionado tomando el promedio de homicidios por cada 100 mil habitantes para cada una de las entidades por todos los años del trabajo, dado que tiene el promedio más bajo en esta variable.

El primer modelo tiene como variable independiente el  $lnfbcfpea$  y se representa en la siguiente ecuación:

$$\begin{aligned} lnfbcfpea_{it} = & \beta_0 + \beta_1 lnmdmarina + \beta_2 lnmdpolfederal + \beta_3 lnmdjueces + \\ & \beta_4 lnpolestatal + \beta_5 lnmdpmin + \beta_6 lnmdminpub + \beta_7 lnmdpmlmun + \\ & \beta_8 lnmdcifranegra + \beta_9 lnhomicidio + \beta_{10} lnsecuestro + \beta_{11} lnpercepinseg + \\ & \beta_{12} lntasaprevdel + \sum \phi_j estado_j + u_i, \quad j= 1, \dots, 31 \text{ entidades federativas. Ecuación 2.} \end{aligned}$$

En primera instancia se analiza la regresión relacionada con la atracción de inversión, es decir la formación bruta de capital fijo, cuyos resultados se presentan en el cuadro 2. En este aspecto existen 4 variables significativas y con el signo correcto: la desconfianza en la marina, en la policía ministerial y en la policía municipal y la percepción de la inseguridad pública. Estas variables coinciden con algunas que se detectaron como importantes en el ejercicio con MCO.

En relación a la comparación de las entidades federativas, todos los estados son significativos, excepto Veracruz y aquellas entidades con un coeficiente positivo más cercano a 0 es el que se encuentra mejor posicionado para contrarrestar los efectos de la desconfianza y la inseguridad en la competitividad. Tal es el caso de Aguascalientes, Querétaro, San Luis Potosí, Jalisco, Guanajuato, Sonora, entre otros. En sentido contrario, los estados con coeficiente negativo y más alejados del 0, son aquellos menos preparados para compensar los efectos de causan la desconfianza y la inseguridad en la atracción de inversiones. Este es el caso de Michoacán, Tlaxcala, Guerrero, Morelos, Chiapas y Zacatecas, entre otros.

El segundo modelo tiene como variable dependiente la atracción de talento humano y como variables independientes las definidas anteriormente. Al igual que en el primer modelo se aplica la regresión Prais-Winsten y se representa de la siguiente forma:

$$\begin{aligned} \ln talhumano_{it} = & \beta_0 + \beta_1 \ln m d m a r i n a + \beta_2 \ln m d p o l f e d e r a l + \beta_3 \ln m d j u e c e s + \\ & \beta_4 \ln p o l e s t a t a l + \beta_5 \ln m d p o l m i n + \beta_6 \ln m d m i n p u b + \beta_7 \ln m d p o l m u n + \\ & \beta_8 \ln m d c i f r a n e g r a + \beta_9 \ln h o m i c i d i o + \beta_{10} \ln s e c u e s t r o + \beta_{11} \ln p e r c e p i n s e g + \\ & \beta_{12} \ln t a s a p r e v d e l + \sum \phi_j e s t a d o_j + u_i, \quad j=1, \dots, 31 \text{ entidades federativas. Ecuación 3.} \end{aligned}$$

Cuadro 2  
 Modelo 1. Variable dependiente: lnfbcfpea  
 Regresión Prais-Winsten: "Errores Estándar  
 Corregidos para Panel" (PCSE)

Variable	Coefficiente
lnmdmarina	-.017843**
lnmdpolfederal	-.0029723
lnmdjueces	.01673437
lnmdpolestatal	-.00688365
lnmdpolfederal	-.03763***
lnmdminpub	-.0173001
lnmdpolfederal	-.02017633*
lnmdfraneja	-.00336471
lnhomicidio	-.00124127
lnsecuestro	-.01929326
lnpercepinseg	-.25048593*
lnintaprevdel	-.02553107
Yucatán	Estado base
Aguascalientes	.352596***
Querétaro	.556009***
Tlaxcala	-.352010***
Hidalgo	-.059099***
Campeche	.468908***
Chiapas	-.554285***
Puebla	-.215044***
Veracruz	.01787873
Tabasco	-.060003**
Ciudad de México	.913249***
Quintana Roo	.314788***
San Luis Potosí	.123481***
Guanajuato	.064850***
Estado de México	-.154560***
Jalisco	.184064***
Oaxaca	-.441624***
Coahuila	.517887***
Nuevo León	.740030***
Sonora	.261001***
Michoacán	-.167960***
Baja California Sur	.313358***
Zacatecas	-.198411***
Nayarit	-.208545***
Tamaulipas	.194926***
Morelos	-.0563432**
Baja California	.179388***
Durango	.117797***
Colima	.103032***
Sinaloa	.068120***
Guerrero	-.366594***
Chihuahua	.151521***
constante	11.4846***

---

Fuente: Elaboración propia en Stata 13  
\*significativo al 10%; \*\*significativo al 5%;  
significativo al 1%.

Los resultados se presentan en el cuadro 3 y se encuentra que existen dos variables significativas y con el signo correcto (desconfianza en la policía estatal y tasa de prevalencia delictiva). En lo que respecta al análisis comparativo de los estados, y con base en el estado de Yucatán, en este caso se encuentran varias entidades no significativas: Querétaro, Campeche, Quintana Roo, Estado de México, Jalisco, Nayarit, Tamaulipas, Morelos y Chihuahua. Para las entidades que resultaron significativas, se encuentra que estados como Aguascalientes, Coahuila, Nuevo León, Sonora, Baja California y Colima son las más atractivas para el talento humano, es decir son las más competitivas en este aspecto. Por el contrario, las entidades menos atractivas son aquellas

Cuadro 3  
 Modelo 2. Variable dependiente: Intalhumano  
 Regresión Prais-Winsten: “Errores Estándar  
 Corregidos para Panel” (PCSE)

Variable	Coefficiente
lnmdmarina	-0.00026633
lnmdpolfederal	-0.02251492
lnmdjueces	-0.01409948
lnmdpolestatal	-0.0239357**
lnmdpolmin	0.03349296
lnmdminpub	0.01755146
lnmdpolmpal	0.01452299
Incifranegra	0.00636693
Inhomicidio	0.00035965
Insecuestro	-0.02858119
Inpercepinseg	-0.02899408
Intasaprevdel	-0.03664757*
Yucatán	Estado base
Aguascalientes	.11455079***
Querétaro	.04105807
Tlaxcala	-.10659117***
Hidalgo	-.29826047***
Campeche	.01190793
Chiapas	-.59245936***
Puebla	-.15232153***
Veracruz	-.32318506***
Tabasco	-.16434542***
Ciudad de México	.53189286***
Quintana Roo	.03821557
San Luis Potosí	-.06742348**
Guanajuato	-.40319783***
Estado de México	.03396268
Jalisco	.02227635
Oaxaca	-.54838277***
Coahuila	.19103454***
Nuevo León	.35437169***
Sonora	.15456755***
Michoacán	-.30536116***
Baja California Sur	.21488065***
Zacatecas	-.33139065***
Nayarit	-.0079625
Tamaulipas	.04809652
Morelos	-.00666422
Baja California	.05698252**
Durango	-.20010595***
Colima	.06043854**
Sinaloa	.10789739***
Guerrero	-.42018502***
Chihuahua	-.00325909
constante	3.3917508***

Cuadro 4  
Modelo 3. Variable dependiente: Inpibpercap  
Regresión Prais-Winsten: "Errores Estándar  
Corregidos para Panel" (PCSE)

Variable	Coficiente
lnmdmarina	0.01025409
lnmdpolfederal	0.01063898
lnmdjueces	-0.00422528
lnmdpolestatal	-0.01102261
lnmdpolfederal	-0.01087569
lnmdminpub	-0.00621044
lnmdpolfederal	0.00477743
lncifranegra	-0.00298934
lnhomicidio	-0.01365251***
lnsecuestro	0.01199779
lnpercepinsseg	-0.0760163
lntasaprevdel	0.02054927
Yucatán	Estado base
Aguascalientes	.3367031***
Querétaro	.49806103***
Tlaxcala	-.35802686***
Hidalgo	-.2135958***
Campeche	1.9768233***
Chiapas	-.65696403***
Puebla	-.18615476***
Veracruz	-.06538739**
Tabasco	.82935757***
Ciudad de México	1.1060349***
Quintana Roo	.402427***
San Luis Potosí	.11858353***
Guanajuato	.00953387
Estado de México	-.17388053***
Jalisco	.2649166***
Oaxaca	-.50966572***
Coahuila	.60889199***
Nuevo León	.81083465***
Sonora	.5283856***
Michoacán	-.21481613***
Baja California Sur	.46584812***
Zacatecas	-.04657656
Nayarit	-.13135997***
Tamaulipas	.30696358***
Morelos	-.02527691
Baja California	.32699682***
Durango	.06943466*
Colima	.24393268***
Sinaloa	.12624779***
Guerrero	-.44545895***
Chihuahua	.24699055***
constante	12.11935***

Fuente: Elaboración propia con Stata 13. \*significativo al 10%; \*\*significativo al 5%; \*\*\*significativo al 1%.

---

Fuente: Elaboración propia, cálculos hechos con Stata 13. \*significativo al 10%; \*\*significativo al 5%; significativo al 1%.

significativas y con signo negativo y más alejadas de 0. Entre estas se encuentran Tlaxcala, Hidalgo, Chiapas, Veracruz, Puebla, Tabasco, Zacatecas, Durango y Guerrero entre otras.

En lo que respecta al desempeño económico comparado de las entidades federativas, que utiliza la variable dependiente PIBE *per cápita* y como variables independientes las planteadas para los anteriores modelos. En este caso se encuentra una variable significativa y con el signo correcto, esta es el homicidio, por lo que este delito es el obstáculo más importante para el crecimiento económico de los estados. En lo que respecta a la comparación entre las entidades federativas, que toma como base Yucatán, se encuentran sólo 3 estados no significativos: Guanajuato, Zacatecas y Morelos. El resto de entidades son significativas y las que tienen mejores condiciones generales para mejorar su desempeño económico son aquellas con signo positivo y cercanas a 0: Aguascalientes, Querétaro, Quintana Roo, Jalisco, Baja California, entre otras. En sentido contrario, los estados significativos con signo negativo y más alejados de 0, son los que tienen peores condiciones para impulsar su desarrollo: Tlaxcala, Hidalgo, Chiapas, Puebla, Oaxaca, Michoacán, Nayarit y Guerrero, entre otras.

### **Conclusión y comentarios finales**

Como conclusión se puede establecer que tanto la inseguridad como la desconfianza en las instituciones de prevención ciudadana como de la procuración y administración de justicia impactan negativamente en la competitividad territorial de los estados mexicanos medidos en su atracción de inversión, talento humano y desempeño económico. Destacan algunas variables por su importancia como la desconfianza general en el proceso, representada por la cifra negra o el ambiente de general de inseguridad como se desprende de la tasa de prevalencia delictiva o delitos específicos que agravan a la sociedad como es el homicidio y el secuestro; la desconfianza en instituciones específicas como la marina, las policías federal, estatal, ministerial y municipal.

Por lo anterior se considera probada la hipótesis inicial del trabajo que señala que la inseguridad, provocan un deterioro de la confianza en las instituciones de prevención y combate a la inseguridad y de las instituciones de procuración y administración de justicia, lo que a su vez impacta negativamente la generación de oportunidades económicas y afecta la atracción de la inversión y el talento humano en las entidades federativas, lo que, en su turno, impacta su desempeño económico.



## Referencias

- Aparicio-Castillo, Francisco Javier y Javier Márquez (2005), *Diagnóstico y especificación de modelos panel en Stata*. Centro de Investigación y Docencia Económicas, División de Estudios Políticos, Ciudad de México, México.
- Arriagada, Irma (2002) Seguridad ciudadana y violencia en América Latina. En Fernando Carrión (editor), *Seguridad ciudadana, ¿espejismo o realidad?* FLACSO, Sede Ecuador OPS/OMS, Quito, Ecuador: 109-138.
- Annoni, P., y K. Kozovska (2010), EU Regional Competitiveness Index, *Joint Research Centre, European Commission, Reportes técnicos y científicos*: eur24346en-2010, Bélgica.
- Bernal, Gerardo Huber y Alejandro Mungaray Lagarda (2017). Los índices de competitividad en México. *Gestión y Política Pública*, 26 (1), 167-218.
- Bilgin, P. (2013). Critical Theory. En P. D. Williams (Ed.), *Security Studies: An introduction*. New York, EUA: Routledge: 93-107.
- Booth, K. (1991). Security and emancipation. *Review of International Studies*, 17(4), 313 – 26.
- De León Beltrán, Isaac y Elkin Velásquez (2012). Cohesión social, confianza y seguridad en América Latina: un estudio exploratorio en Díaz, Francisco Javier y Patricio Meller *Violencia y cohesión social en América Latina*. Corporación de Estudios de América Latina (Cieplan), Santiago de Chile: 49-104.
- Contreras, Dante, Amaranta Alfaro y Paulina Sepúlveda C. (2012). Desarrollo con cohesión social en América Latina en Díaz, Francisco Javier y Patricio Meller *Violencia y cohesión social en América Latina*. Corporación de Estudios de América Latina (Cieplan), Santiago de Chile: 209-234.
- Córdova Macías, Ricardo (2012). Crimen, inseguridad y democracia en Centroamérica en Díaz, Francisco Javier y Patricio Meller *Violencia y cohesión social en América Latina*. Corporación de Estudios de América Latina (Cieplan), Santiago de Chile: 105-162.
- Dammert, Lucia (2011). Desafíos para la seguridad ciudadana y la cohesión social. Ponencia presentada en el II Diálogo Regional, organizado por urb-al III. *Seguridad Ciudadana y Gobernanza Multinivel para la Cohesión Social Local*. San Salvador, 9 y 10 de junio de 2011.
- Dacle Castro, Jonathan (2015). *Confianza generalizada y propensión al delito: Un estudio comparado de dos ciudades mexicanas*. Trabajo recepcional del Doctorado en Ciencias Económico Administrativas, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas, Universidad de Guadalajara.
- Díaz, Francisco Javier y Patricio Meller (2012). Introducción. Violencia y cohesión social en América Latina: perspectiva introductoria en Díaz, Francisco Javier y Patricio Meller *Violencia y cohesión social en América Latina*. Corporación de Estudios de América Latina (Cieplan), Santiago de Chile: 11-26.
- Emmers, Ralf (2013). Securitization. En Williams, Paul D. (Editor) *Contemporary Security Studies*. Allan Collins, 3rd. Oxford University Press, Oxford, UK, 117-131.
- Gujarati, Damodar y Dawn Porter (2010), *Econometría*, McGraw Hill, Ciudad de México, México.
- Hardin, Russell (2010). *Confianza y confiabilidad*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Hernández, Wilson (2017). *Costos sociales de la victimización en América Latina: percepción de inseguridad, capital social y percepción de la democracia*. Cuadernos de Economía, Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas, Universidad de Lima, Año 1 # 3, Perú.

URL: <http://repositorio.ulima.edu.pe/handle/ulima/5060>.

<https://www.researchgate.net/publication/324900572> [consultado el 10 de julio de 2018]

- Instituto Mexicano para la Competitividad (2016). *Índice de Competitividad Estatal 2016. Un puente entre dos Méxicos*. Ciudad de México, México.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2017). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Ciudad de México, México: INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2016). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Ciudad de México, México: INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2015). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Ciudad de México, México: INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2014). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Ciudad de México, México: INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2013). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Ciudad de México, México: INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2012). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Ciudad de México, México: INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Ciudad de México, México: INEGI.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2010). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. Ciudad de México, México: INEGI.
- Knack, S., y Keefer, P. (1997). Does social capital have an economic payoff? A crosscountry investigation. *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4): 1251-1288.
- Lewis, J. D. y A. Weigert (1985). Trust as a Social Reality. En *Social Forces*, 63: 967-51.
- Ministerio de Vivienda y Urbanismo (2003). *Espacios Urbanos Seguros*. Santiago: Ministerio de Vivienda y Urbanismo, MINVU, Ministerio del Interior, Fundación Paz Ciudadana.
- Pan American Health Organization (2012). *Health in the Americas 2012*. Disponible en: [http://www.paho.org/saluden-lasamericas/index.php?option=com\\_content&view=article&id=9&Itemid=14&lang=en](http://www.paho.org/saluden-lasamericas/index.php?option=com_content&view=article&id=9&Itemid=14&lang=en) [consultado el 12 de junio de 2018]
- Salgado, J. (2010). *Documento conceptual-metodológico sobre políticas públicas de seguridad ciudadana, capacidades institucionales para medir su desempeño y bases para el desarrollo de indicadores en esta materia*. México: CIDE y PNUD.
- Soria Romo, Rigoberto (2018). Una estimación del costo de la inseguridad y la delincuencia en México. Un análisis comparativo a nivel de las entidades federativas. *Gestión y Política Pública*, 27 (1), 111-147. <http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/index.html>.
- Soria Romo, Rigoberto (2017). Impacto de la violencia e inseguridad en la competitividad de los estados mexicanos. En *Economía, Sociedad y Territorio*, Vol. XVII, núm. 54, mayo-agosto de 2017, 279-307. El Colegio Mexiquense A.C. DOI: <http://dx.doi.org/10.22136/est002017802>.
- Soria Romo, Rigoberto (2017a). El impacto de la inseguridad pública en la competitividad empresarial. Análisis comparativo de las entidades federativas en México. En *Economía y Sociedad*, 21 (36), 19-41. Facultad de Economía Vasco de Quiroga, UMSNH, Morelia, Michoacán, México.

- Soria Romo, Rigoberto (2017). El impacto de la inseguridad y la corrupción en la competitividad de las entidades federativas de México, 2011-2016. *Memoria del XI Congreso de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad; Puerto Vallarta, Jalisco, noviembre de 2017*, 641-661. <https://www.riico.net/index.php/riico/article/viewFile/1465/1126>.
- Soria Romo, Rigoberto y Carlos López Portillo Tostado (2014). Determinantes de la competitividad en las ciudades mexicanas: un análisis de panel con la base de datos IMCO 2012. En Sánchez Gutiérrez, José et al (Coordinadores) *La competitividad y los factores determinantes en la globalización*. Zapopan: Red Internacional de Investigadores en Competitividad. 77-100.
- Tappan, P.W. (2001). Who is the criminal? En S. Henry & M. Lanie (Eds.), *What is Crime? Controversies over the nature of crime and what to do about it* (pp. 27 – 37). EUA: Rowman & Littlefield.
- Zucker, L. (1986). Production of Trust: Institutional Sources of Economic Structures, 1980-1920, *Organizational Behavior*, 8,53-111.